

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Urto/2/2016
Identifikačné číslo spisu:	9016898291
Dátum vydania rozhodnutia:	26.01.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Piovartsy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:9016898291.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Štefana Harabina na neverejnom zasadnutí konanom 26. januára 2017 v Bratislave, v konaní o uznaní a výkone rozhodnutia o peňažnej sankcii, o odvolaní odsúdeného P. K. proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo 07. júla 2015, sp. zn. 8Ntc 5/2015 takto

rozhodol:

Podľa § 518 ods. 4 Tr. por. s poukazom na § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie odsúdeného P. K. sa z a m i e t a.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo 07. júla 2015, sp. zn. 8Ntc 5/2015 podľa § 11 ods. 1 zák. č. 183/2011 Z. z. o uznávaní a výkone rozhodnutí o peňažnej sankcii v Európskej únii a o zmene a doplnení niektorých zákonov uznal a rozhodol o vykonaní rozhodnutia Northampton Magistrates Court (Obvodného súdu Northampton) Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska číslo 1200205664 z 3. decembra 2012, ktorým bola P. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A., ulica G. XX, Slovenská republika, štátnemu občanovi Slovenskej republiky uložená peňažná sankcia vo výške 325 GBP (437,18 Eur). Týmto bol menovaný uznaný vinným pre skutok za porušenie časti 144A zákona o premávke na pozemných komunikáciách z roku 1988 a zoznamu 2 zákona o premávke na pozemných komunikáciách z roku 1988 a bola mu uložená peňažná sankcia v celkovej výške 325 GBP, čo je v prepočte 437,18 Eur.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie odsúdený. V jeho písomnom odôvodnení namietol správnosť skutkových zistení predchádzajúcich napadnutému rozsudku s tým, že skutok spáchať nemohol, pretože v kritickom čase sa na území Veľkej Británie nenachádzal, vozidlo, s ktorým mal skutok spáchať bolo v tom čase na území Slovenskej republiky, uznesenie o obvinení mu doručené nebolo a trvalá adresa uvedená v rozsudku sa nezhoduje s adresou uvedenou v jeho občianskom preukaze. Rozsudok mu bol doručený otvorený bez obálky od zamestnávateľa napriek tomu, že na súde mal uvedenú korešpondenčnú adresu B. XXXX/X A., XXX XX u pani O., na ktorej adrese riadne preberá poštu.

Navrhol preto, aby najvyšší súd napadnutý rozsudok zrušil, vec vrátil krajskému súdu na nové

prejednanie v jeho prítomnosti a rozhodnutie.

Prokurátor Krajskej prokuratúry Košice v písomnom vyjadrení k odvolaniu odsúdeného konštatoval, že napadnutý rozsudok bol odsúdenému opakovane doručený na adresy G. XX, A. (podľa adresy uvedenej v osvedčení vydanom štátom pôvodu) a na adresu B. X, A. (podľa lustrácie v Registri obyvateľov) a ani na jednej z adries odsúdený zásielku neprevzal. Krajský súd vyznačil právoplatnosť rozsudku podľa dátumu ukončenia úložnej lehoty zásielky adresovanej do miesta trvalého bydliska odsúdeného v zmysle § 66 ods. 1 písm. b), ods. 3 Tr. por. Iná adresa na doručenie zásielky krajskému súdu nebola známa a rozsudok nadobudol právoplatnosť 11. augusta 2015. V súvislosti s výkonom peňažnej sankcie sa podarilo súdu po opakovanom zisťovaní pobytu odsúdeného, tomuto doručiť výzvu na plnenie peňažnej sankcie na základe právoplatného rozsudku. Túto aj s právoplatným rozsudkom prevzal 25. januára 2016. Odsúdený podal odvolanie proti napadnutému rozsudku 10. februára 2016. Podľa jeho názoru odvolanie odsúdeného bolo podané oneskorene a preto navrhol, aby ho najvyšší súd podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podaného odvolania preskúmal napadnuté rozhodnutie krajského súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odsúdený podal odvolanie po uplynutí zákonom ustanovenej lehoty.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. por. odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. por. ak nebol adresát zásielky, ktorú treba doručiť do vlastných rúk, zastihnutý na adrese, ktorú na tieto účely uviedol, zásielka sa uloží u orgánu, ktorý zásielku doručuje, a adresát sa vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v určitý deň a hodinu. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledný, uloží sa písomnosť na pošte alebo orgáne obce a adresát sa vhodným spôsobom upovedomí, kde a kedy si môže zásielku vyzdvihnúť. Ak si adresát zásielku nevyzdvihne do troch pracovných dní od uloženia, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel; toto neplatí, ak ide o doručenie obžaloby, uznesenia o podmienечnom zastaví trestného stíhania a trestného rozkazu.

V posudzovanom veci z obsahu spisu (odpoveď na lustráciu v Registri obyvateľov č. 1. 3) spoľahlivo vyplýva, že v čase rozhodovania krajského súdu mal odsúdený trvalé bydlisko v A., B. X, na ktorú adresu mu bol napadnutý rozsudok krajským súdom doručený. Pokus o doručenie napadnutého rozsudku do vlastných rúk na uvedenej adrese odsúdenému však úspešný nebol a rovnako tak bolo neúspešné aj jeho opakované doručenie 06. augusta 2015.

Nesúladná so stavom veci sa ukázala odvolacia námietka odsúdeného, že na súde mal uvedenú korešpondenčnú adresu B. XXXX/X A.. Z obsahu predloženého spisu táto skutočnosť nevyplýva a zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach z 15. februára 2016 možno zistiť, že na zvonenie a klopanie dverí nikto nereagoval a aj po vykonaní viacnásobných pokusov o doručenie písomností odsúdenému tieto boli neúspešné. Krajský súd sa opakovane neúspešne pokúsil týmto spôsobom predvolať odsúdeného na výsluch.

Správne a v súlade so zákonom preto postupoval krajský súd, keď napadnutý rozsudok doručoval na adresu trvalého pobytu odsúdeného. Z obsahu doporučenej doručenky (ktorou bol odsúdenému doručovaný napadnutý rozsudok) je zrejmé, že neúspešný pokus o doručenie s výzvou o opakované doručenie bol vykonaný 05. augusta 2015, opakované doručenie bolo vykonané 06. augusta 2015 a deň uloženia zásielky bol 06. augusta 2015. Nadväzne na to, so zreteľom na ustanovenie § 66 ods. 3 Tr. por. bolo potom možné považovať rozsudok za doručený dňom 10. augusta 2015.

Odsúdený P. K. proti napadnutému rozsudku podal dovolanie 10. februára 2016, hoci ho mohol podať

do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, za ktorý sa v posudzovanom prípade považuje 10. august 2015. Odvolanie preto mohol podať do 25. augusta 2015.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie ako bolo podané oneskorene.

Z dôvodov vyššie uvedených preto najvyšší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.