



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a Mgr. Petra Melichera, v právnej veci navrhovateľky **J. J.**, zastúpenej M. J. proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o **invalidný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 22. septembra 2009, č.k. 5Sd/138/08-44, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 22. septembra 2009, č.k. 5Sd/138/08-44, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd rozsudkom z 22. septembra 2009, č.k. 5Sd/138/08-44, potvrdil rozhodnutie odporkyne zo dňa 9. júna 2008 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 70 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok s odôvodnením, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia nie je invalidná, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac

ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je u navrhovateľky 35 %.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd vychádzal z posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne z 27. mája 2007, 22. júla 2008, 23. septembra 2008 a doplňujúcich posudkov zo 17. februára 2009 a 15. júla 2009, vyhotovených na základe dožiadania súdu. Podľa jeho názoru posudkoví lekári dostatočne a presvedčivo odôvodnili, prečo navrhovateľka nespĺňa podmienky pre priznanie invalidity. Osvojil si ich záver, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľky sú degeneratívne zmeny na chrbtici a medzistavcových platničkách s 35%-nou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa kapitoly XV., oddiel E, položka 3 písm. b) prílohy č. 4 zákona.

Rozsudok napadla navrhovateľka včas podaným odvolaním. Namietla, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené. K odvolaniu pripojila kópiu správy z neurologického vyšetrenia dňa 4. novembra 2009.

Odporkyňa nepovažovala odvolanie navrhovateľky za opodstatnené z dôvodu, že posudkoví lekári sociálneho poistenia po objektívnom posúdení výsledkov vyšetrení zdravotného stavu navrhovateľky a za jej osobnej účasti vyhotovili logické a jednoznačné posudky. Navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Predmetom preskúmania bola zákonnosť rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľky o invalidný dôchodok.

Podľa § 70 ods.1 zákona poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nedovršil dôchodkový vek alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 ods.1 zákona poistenec je invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok (§ 71 ods. 2 zákona).

Navrhovateľka sa domáhala priznania miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nad 40 %.

Podľa kapitoly XV, oddielu E, položky 3 prílohy č. 4 zákona je miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pri degeneratívnych zmenách na chrbtici a medzistavcových platničkách

a) bez účinku na statiku 10%

b) s miernym funkčným postihnutím, s prejavmi nervového a svalového dráždenia (napr. syndróm cervikokraniálny, cervikobrachiálny), slabosť svalového korzetu, obmedzenie pohybu v postihnutom úseku od 20% do 35%

c) s trvalým ťažkým postihnutím funkcie a často recidivujúcimi, dlhotrvajúcimi prejavmi dráždenia nervov a svalov, s ťažkou poruchou statiky a dynamiky chrbtice, s výraznou poruchou svalového korzetu od 40% do 50%.

Podľa všeobecného posudkového hľadiska sa miera poklesu schopnosti zárobkovej činnosti určí podľa priebehu, aktivity a funkčných porúch chrbtice, potvrdených rtg. diagnostikou chrbtice.

Z lekárskeho nálezov založených v posudkovej dokumentácii ani z navrhovateľkou predložených lekárskeho nálezov nevyplýva, že by postihnutie chrbtice u navrhovateľky zodpovedalo postihnutiu a dôsledkom uvedeným v kapitole XV, oddiel E, položka 3 písm. c/ prílohy č. 4 zákona. Pokiaľ navrhovateľka (podľa obsahu odvolania) namietala, že sú tu ďalšie dôkazy preukazujúce jej zhoršený zdravotný stav, takú skutočnosť nepreukázala, neuviedla také skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť a objektivitu posudkov. Záver posudkových lekárov o degeneratívnych zmenách na chrbtici s miernym funkčným postihnutím, s prejavmi nervového a svalového dráždenia (napr. syndróm cervikokraniálny, cervikobrachiálny), slabosť svalového korzetu, obmedzenie pohybu v postihnutom úseku nie je v rozpore s lekárskeho nálezmi v posudkovej dokumentácii, nálezom z neurologického

vyšetrenia zo 4. novembra 2009, predloženým v odvolacom konaní, ktorého diagnostický záver je zhodný s predchádzajúcimi lekáorskými správami, ani so závermi správy z hospitalizácie navrhovateľky na neurológii od 19. apríla 2010 do 28. apríla 2010, ktorá navyiac potvrdzuje zlepšenie stavu z neurologického hľadiska.

Ani správa z psychiatrického vyšetrenia dňa 17. mája 2010 nepreukazuje, že by u navrhovateľky išlo o zdravotné postihnutie, ktoré by znižovalo jej schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť dlhodobo v zmysle § 71 ods. 2 zákona.

Okolnosť, že navrhovateľka sa necíti schopná vykonávať svoje doterajšie zamestnanie a že skončila pracovný pomer dohodou, nie je pre posúdenie miery poklesu schopnosti vykonávať *zárobkovú* činnosť (aj v inom zamestnaní) právne významná a preto ju odvolací súd nemohol zohľadniť.

Z uvedených dôvodov aj odvolací súd považoval posudky posudkových lekárov za úplné, objektívne a presvedčivo odôvodňujúce záver, že zdravotný stav navrhovateľky zatiaľ nespôsobuje viac ako 40%-ný pokles jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a mal za preukázané, že navrhovateľka nespĺňa podmienku invalidity podľa § 71 ods.1 zákona pre vznik nároku na invalidný dôchodok podľa § 70 ods.1 zákona, preto rozhodnutie odporkyne považoval za zákonné a rozsudok krajského súdu podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že v prípade dlhodobého zhoršenia zdravotného stavu má navrhovateľka možnosť kedykoľvek znovu požiadať o priznanie invalidného dôchodku prostredníctvom príslušnej pobočky Sociálnej poisťovne.

Účastníkom konania odvolací súd nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo navrhovateľka nebola úspešná ani v odvolacom konaní a odporkyňi trovy nevznikli.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. mája 2010

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová