

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: v **1/ rade B., a. s.**, IČO: X., U., H., zast. Mgr. Ing. I.I., advokátom, žalobcu v **2/ rade Ing. M., V.**, a žalobcu v **3/ rade Ing. T., Č.** proti žalovanému: **T., a. s.**, IČO: X., Š., B., zast. JUDr. L. N., advokát, N., B. a vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: **S.**, IČO: X., M., B., zast. JUDr. M.K., advokátom, **o neplatnosť uznesení valných zhromaždení žalovaného**, na odvolanie žalovaného v 1/ a 3/ rade proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26.2.2009, č.k. 7 Cbs 86/2005-384, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26.2.2009, č. k. 7 Cbs 86/2005-384 **z r u š u j e**.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením prerušil konanie do právoplatného skončenia veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 27 Cb 77/2002.

Podľa odôvodnenia uznesenia žalobca v 1/ rade si žalobou došlou dňa 09.05.2005 uplatnil právo na určenie povinnosti žalovanému, aby vykonal zmeny v zápise zoznamu akcionárov v príslušnom centrálnom depozitári cenných papierov.

Súd rozsudkom zo dňa 23.10.2008, č k. 27 Cb 77/2002 zamietol žalobu v spore žalobcu G., a. s. v likvidácii proti žalovanému T., a. s., Bratislava o určenie neplatnosti

uznesení prijatých na mimoriadnom valnom zhromaždení žalovaného konaného dňa 29.04.2002.

Žalobcovi v tomto konaní preukazujú nadobudnutie akcií žalovaného na základe rovnakého základu ako obchodná spoločnosť G., a. s. v likvidácii v spore vedenom pod č. k. 27 Cb 77/2002.

Súd v zmysle ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. rozhodol o prerušení konania do právoplatného skončenia veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 7 Cbs 86/05 vzhľadom na to, že dôvodom zamietnutia žaloby bolo nepreukázanie aktívnej legitímácie žalobcu, čo je presne rovnaký prípad v spore vedenom pod sp. zn. 27 Cb 70/2000 na Krajskom súde v Bratislave. Rozhodnutie v konaní vedenom pod sp. zn. 27 Cb 77/2000 má význam pre rozhodnutie súdu v danom prípade, a preto bolo rozhodnuté prerušiť konanie do jeho právoplatného skončenia.

Proti tomuto uzneseniu sa odvolali žalovaní v I/ a 3/ rade, ktorí navrhli uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 písm. h/ O.s.p. zrušiť a vec vrátiť tomuto súdu na ďalšie konanie.

Poukazujú v prvom rade na chybu v odpise, ako aj na nesprávny záver, že konanie vedené pod sp. zn. 27Cb/77/2002 má význam pre rozhodnutie súdu v tejto právnej veci.

Uvádzajú, že žalobcovia 1/ až 3/ sa v tomto súdnom konaní domáhajú voči žalovanému uloženia povinnosti zapísať ich do zoznamu akcionárov žalovaného, teda spoločnosti T., a. s., Bratislava v zmysle § 156 ods. 6 Obch. zák.

Aktívnu legitímáciu na podanie tejto žaloby o uloženie povinnosti preukázali žalobcovia 1/ - 3/ zmenkovým výpisom z ich účtov majiteľa cenného papiera zo dňa 9. októbra 1998, vrátením poverenia súdnej exekútorke na vykonanie exekúcie exekučnému súdu zo dňa 29. októbra 1998, potvrdením exekučného súdu - Okresného súdu vo Vranove nad Topľou - o skončení exekúcie zo dňa 29. októbra 1998, rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28. februára 2001, č. k M Cdo 2/99 a nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 11. decembra 2007, č. k. II. ÚS 159/07-37.

Z tohto vyplýva podľa neho nespochybniteľný záver, že žalobcovia 1/ - 3/ nadobudli akcie žalovaného v exekučnom konaní vedenom Okresným súdom vo Vranove nad Topľou dňa 9. októbra 1998, ktoré bolo skončené, vrátením poverenia exekútorke na vykonanie

exekúcie exekučnému súdu dňa 29.10.1998. Zamietnutím rozsudku Najvyššieho súdu SR z 28. februára 2001, č. k. M Cdo 2/99 bolo skončené aj konanie o mimoriadnom dovolaní generálneho prokurátora SR podané proti rozhodnutiu exekučného súdu.

Podľa ich mienky je vylúčené, aby po skončení exekučného konania, ako aj po skončení konania o mimoriadnom opravnom prostriedku podanom proti rozhodnutiu v exekučnom konaní, posudzoval iný súd, v inom konaní, a to v konaní o uložení povinnosti a nahradenie prejavu vôle, zákonnosť priebehu exekúcie

Tento záver podľa nich jednoznačne vyplýva z predloženého nálezu Ústavného súdu SR zo dňa 11. decembra 2007 a tvrdia, že súd I. stupňa, hoci bol v konaní týmto nálezom Ústavného súdu SR viazaný, ho nerešpektoval.

Ani krajský súd nerešpektoval nález ústavného súdu, keď dospel k záveru, že je potrebné vyčkať za rozhodnutím odvolacieho súdu vo veci podaného odvolania proti zamietaciemu rozsudku v konaní o neplatnosť uznesení valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti T., a. s., Bratislava.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že je dôvodné.

Súd prvého stupňa prerušil konanie do právoplatného skončenia konania, vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 27 Cb 77/2002, ktoré je na odvolacom súde z dôvodu podania odvolania proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa.

Žalobcovia v tomto konaní preukazujú nadobudnutie akcií žalovaného na základe tohto istého základu ako obchodná spoločnosť G., a. s. v likvidácii, ktorý je predmetom konania sp. zn. 27 Cb 77/2002.

Odvolací súd zistil, že v obdobných veciach s rovnakou právnou problematikou bolo vydaných niekoľko rozhodnutí dovolacieho súdu, v ktorých zaujal už právny názor, takže nie je dôvod na prerušenie konania do rozhodnutia odvolania v právnej veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 27 Cb 77/2002, t. j. 3 Obo 9/09.

Na základe tohto skutkového a právneho stavu odvolací súd dospel k záveru, že predmetné uznesenie o prerušení konania treba zrušiť.

P o u ě n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 10. februára 2010

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.