

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Ndc/9/2022
Identifikačné číslo spisu:	2220204310
Dátum vydania rozhodnutia:	28.07.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Holíč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:2220204310.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci prejednávania novoobjaveného majetku po poručiťke Q. Š., nar. XX. Q. XXXX, naposledy bývajúcej v K., ktorá zomrela XX. Y. XXXX, za účasti dedičov 1/ M. K., bývajúcej v M. L. XXX, 2/ B. O., bývajúcej v K., I. XXXX/XX, 3/ O. Š., nar. X. Q. XXXX, bývajúceho v O. XX, 4/ B. M., bývajúcej vo Z. L. XXX, 5/ Q. C., bývajúcej v M. L. XXX, 6/ M. W., bývajúcej v K., I. XXXX/XX, 7/ M. M., bývajúcej v K., G. X, 8/ A. M., bývajúceho v O., C. XX, 9/ O. Š., nar. XX. V. XXXX, bývajúceho v M. A. B. XXX, 10/ O. Š., bývajúceho v M. A. B. XXX, vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp.zn. 8D/118/2020, o návrhu dedičky 1/ na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Prejednanie veci Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 8D/118/2020 p r i k á z u j e Okresnému súdu Malacky.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Dunajská Streda (ďalej aj „súd prvej inštancie“) predložil vec vedenú na tomto súde pod sp.zn. 8D/118/2020 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) na rozhodnutie o návrhu dedičky 1/ zo dňa 1. decembra 2020 na prikázanie veci Okresnému súdu Malacky z dôvodu vhodnosti. Návrh odôvodnila dedička 1/ tým, že takmer všetci dedičia bývajú v okrese Malacky, resp. v kraji, pričom ide o dodatočné prejednanie dedičstva, novoobjaveného nehnuteľného majetku po poručiťke nachádzajúceho sa v katastrálnom území Malé Leváre, okres Malacky.

2. Dedičia 2/, 4/ a 5/ s návrhom vyjadrili výslovný súhlas, ostatní dedičia sa k tomuto návrhu nevyjadrili.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Konanie o dedičstve, vrátane dodatočného konania o dedičstve je upravené v § 158 až § 219 CMP, ktorý ale osobitné ustanovenia týkajúce sa prikázania sporu (veci) inému súdu neobsahuje. Namieste je

preto aplikácia § 39 ods. 2, 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“).

5. Podľa § 39 ods. 2 CSP na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti.

6. Podľa § 39 ods. 3 CSP o prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať. V prejednávanej veci je vo vzťahu k Okresnému súdu Dunajská Streda a Okresnému súdu Malacky najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

7. Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný (mimoriadny) charakter, pretože takýto postup je súčasne výnimkou z ústavne garantovanej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi. Preto aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP prichádza do úvahy len z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov vystupujúcich v konaní. Predpokladom prikážania veci z dôvodu vhodnosti podľa citovaného ustanovenia je existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v danej veci sú splnené podmienky na delegáciu veci z dôvodu vhodnosti, keď vzal do úvahy nasledujúce okolnosti odôvodňujúce rýchlejšie a hospodárnejšie prejednanie dedičskej veci Okresným súdom Malacky. Predmetom dodatočného prejednávania dedičstva sú v tomto prípade výlučne nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území M. L., t.j. v obvode Okresného súdu Malacky, ktoré kritérium je v poradí druhým určujúcim pre založenie miestnej príslušnosti súdu na konanie o dedičstve (§ 158 písm. b) CMP), zároveň Okresný súd Malacky má možnosť rýchlejšie a hospodárnejšie realizovať predbežné šetrenie majetku poručiťky a úkony s tým súvisiace. Dedičia 1/, 4/ a 5/ majú svoj trvalý pobyt v okrese tohto súdu, dedička 4/ s návrhom na prikážanie veci Okresnému súdu Malacky súhlasila a ostatní dedičia nevyjadrili nesúhlas s týmto návrhom. Ani jeden z do úvahy prichádzajúcich dedičov nemá trvalý pobyt v obvode Okresného súdu Dunajská Streda, je teda predpoklad, že aj dedičské pojednávanie vykonané Okresným súdom Malacky je možné realizovať rýchlejšie. Pôvodné dedičské konanie po poručiťke bolo rozhodnutím bývalého Štátneho notárstva v Dunajskej Strede zo dňa 18. marca 1966 zastavené z dôvodu, že poručiťka nezanechala žiadny majetok.

9. Z vyššie uvedených dôvodov preto najvyšší súd návrhu dedičky 1/ na prikážanie veci Okresnému súdu Malacky z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2, 3 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP vyhovel.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.