

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 2CdoPr/3/2025                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 1321204352                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 30.09.2025                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Alena Adamcová           |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2025:1321204352.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: S. T., nar. V., bytom L., proti žalovanej: U. M., nar. V., bytom G., zast.: Advokátska kancelária BG, s. r. o. v likvidácii, so sídlom Dlhá 39, Chorvátsky Grob, IČO: 53 853 296, o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru, vyplatenie náhrady mzdy a odstupného, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B3-61Cpr/8/2021, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 28. júna 2024 sp. zn. 3CoPr/6/2024, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovanej nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava IV (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) uznesením z 12. januára 2024 č. k. B3-61Cpr/8/2021-216 konanie zastavil (výrok I.) a žalovanej priznal proti žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok II.).

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) uznesením z 28. júna 2024 sp. zn. 3CoPr/6/2024 (č. l. 303) odvolanie žalobkyne proti uzneseniu súdu prvej inštancie odmietol ako oneskorene podané a žalovanej priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalobkyňa (ďalej aj „dovolateľka“) podanie datované 23. 07. 2024 nazvané „Odvolanie voči rozhodnutiu Mestského súdu Bratislava IV pod spisovou značkou B3-61Cpr/8/2021-303 ...“, v ktorom vytýkala napadnutému rozhodnutiu rôzne nesprávnosti, pričom sa domáhala prehodnotenia rozhodnutia voči jej osobe pokiaľ išlo o náhradu trov konania. Poukazovala na rozhodnutie z 28. 06. 2024, voči ktorému podáva opätovne odvolanie.

3.1. Vzhľadom k tomu, že predmetné podanie žalobkyne bolo podané v reakcii na rozhodnutie odvolacieho súdu, k rovnakej spisovej značke (aj keď označila súd prvej inštancie ale s číslom listiny rozhodnutia odvolacieho súdu) a sama ho označila za opravný prostriedok a iná vecná ani logická súvislosť nedáva zmysel, posúdil dovolací súd - napriek inému formálnemu označeniu a návrhu na

nápravu zo strany samotného súdu prvej inštancie - v zmysle čl. 11 a § 124 ods. 1 CSP podanie žalobkyne podľa obsahu ako dovolanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolačný súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) skúmal najskôr, či sú splnené procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu a dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne treba odmietnuť.

5. Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolaateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolaateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolaateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolaateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyššie) požaduje, aby aj podané dovolanie bolo spísané advokátom.

7. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolaateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolaateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

8. Pokiaľ teda v prejednávanom spore dovolaateľka podala v stanovenej lehote dovolanie s vadami podľa § 429 CSP, dovolačný súd uzatvára, že dovolaateľka nebola právne zastúpená advokátom vo fáze podania dovolania a podala dovolanie, ktoré nebolo spísané advokátom, hoci bola o tejto osobitnej podmienke dovolacieho konania riadne poučená v odvolacom konaní. Podmienka povinného právneho zastúpenia dovolaateľa advokátom nebola splnená počas celého dovolacieho konania, preto dovolačný súd dovolanie žalobkyne proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odmietol podľa § 447 písm. e) CSP, v zmysle ktorého dovolačný súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

9. Záverom dovolačný súd uvádza, že obdobný právny názor na vec zaujal tiež v rozhodnutiach sp. zn. 4Cdo/190/2019, 4Cdo/10/2018, 4Cdo/160/2017. Tento záver bol vyhodnotený ako ústavne konformný a udržateľný aj Ústavným súdom Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. IV. ÚS 489/2018, publikovanom v Zbierke nálezov a uznesení Ústavného súdu Slovenskej republiky pod č. 79/2018, v ktorom ústavný súd vyslovil, že ak obligatórnou náležitosťou dovolania je podľa druhej vety § 429 ods. 1 CSP jeho spísanie advokátom, je potom logické, že nedostatok tejto podmienky možno odstrániť len v lehote na podanie dovolania, keďže ide o podmienku, ktorá musí byť splnená už pri jeho podaní. Je preto na dovolaateľovi, aby v súlade so zásadou „vigilantibus iura scripta sunt“, t. j. „bdelým patrí právo“, predložil v zákonom stanovenej lehote také dovolanie, ktoré bude spĺňať všetky zákonom ustanovené náležitosti.

10. So zreteľom na uvedené možno uzavrieť, že z dôvodu nedostatku podmienky obligatórneho právneho zastúpenia Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobkyne podľa § 447 písm. e) CSP odmietol.

11. Výrok o trovách dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.