

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Bdžocha a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Pavla Farkaša na neverejnom zasadnutí 9. februára 2009 v trestnej veci obvineného **L. F. a spol.**, pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. o dovolaní obvineného L. F. podaného prostredníctvom obhajkyne JUDr. E. V. proti rozsudku Okresného súdu v Komárne z 22. mája 2008, sp. zn. 3 T 25/2008, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre z 23. júla 2008, sp. zn. 3 To 35/2008, rozhodol

### **t a k t o :**

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. sa dovolanie obvineného L. F. **o d m i e t a.**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu v Komárne z 22. mája 2008, sp. zn. 3 T 25/2008, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre z 23. júla 2008, sp. zn. 3 To 35/2008, bol obvinený L. F. uznaný za vinného zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode obžalovaných v presne nezistenom čase v auguste 2007 obžalovaný L. F. ponúkol J. S., nar. X., možnosť zarobiť si peniaze, po súhlasnom stanovisku J. S. a po vybavení živnostenského oprávnenia na jeho meno pomocou obžalovaného M. M. v presne nezistenom čase začiatkom mesiaca august roku 2007 v K. na ulici Z. č. X., na požiadanie obžalovaného M. M. J. S. uzavrel ústnu kúpnu zmluvu na odber motorovej nafty konateľom spoločnosti R., s. r. o., so sídlom K., ul. Z. č. X., na základe ktorej zmluvy boli J. S. vydané dve tankovacie karty č. X. a č. X. na čerpanie pohonných hmôt, po čom M. M. odobral J. S. tieto tankovacie karty, pomocou ktorých obžalovaný M. M. spolu s obžalovaným L. F. alebo prostredníctvom iných osôb v nepravidelných intervaloch na čerpacej stanici R. v K. odoberali pohonné hmoty v období od 18. augusta 2007 do 4. októbra 2007 v celkovej hodnote 2 720 742 Sk, pričom pohonné

hmoty odčerpávali do nákladných motorových vozidiel ako aj do umelohmotných 100 litrových nádrží, ktoré následne odvážali do areálu za požiarnou zbrojnicou v meste H., a odtiaľ predávali ďalším nestotožneným osobám, pričom peniaze získané za predaj motorovej nafty si rozdelili a použili pre vlastnú potrebu, faktúry vystavené spoločnosťou R., s. r. o., za odber motorovej nafty neuhrádzali, čím poškodenej spoločnosti R., s. r. o., so sídlom K., ul. Z. č. X., spôsobil škodu vo výške 2 720 742 Sk.

Za to mu bol uložený podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. s použitím 38 ods. 2, ods. 3 a § 36 písm. j/ Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. bol obžalovaný na výkon uloženého trestu zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bol obvinený L. F. spolu s už právoplatne odsúdeným M. M. zaviazaný titulom náhrady škody zaplatiť poškodenej organizácii – spoločnosti R., s. r. o., so sídlom Z. X., X., IČO: X. sumu 2 720 742 Sk (dva milióny sedemstodvadsaťtisíc sedemstoštyridsaťdva slovenských korún).

Uznesením Krajského súdu v Nitre z 23. júla 2008, sp. zn. 3 To 35/2008, bolo odvolanie obžalovaného L. F. podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuté.

Proti týmto rozhodnutiam Okresného súdu v Komárne a Krajského súdu v Nitre podal obvinený L. F. písomným podaním z 30. septembra 2008 (doručeným súdu prvého stupňa 1. októbra 2008) prostredníctvom splnomocnenej obhajkyne JUDr. E. V. dovolanie.

Dovolateľ sa ním domáhal zrušenia rozsudku súdu prvého stupňa ako aj uznesenia krajského súdu a navrhol, aby dovolací súd podľa § 388 ods. 1 Tr. por. vec vrátil Okresnému súdu v Komárne, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol alebo vec vrátil do štádia prípravného konania.

V dovolaní poukázal na naplnenie dovolacích dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Pochybenie odvolacieho súdu vidí v tom, že rozhodnutia súdov oboch stupňov sú založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku a na nesprávnom nepoužití

ustanovení Občianskeho, Obchodného a Živnostenského zákona. Podľa jeho názoru je za spáchaný skutok trestnoprávne zodpovedný výlučne J. S., ktorý podnikal na podklade na neho vystaveného živnostenského listu a ako živnostník podnikal na vlastnú zodpovednosť (§ 2 zákona č. 455/91 Zb. – živnostenský zákon). V nasledujúcich častiach podaného dovolania obvinený hodnotil skutočnosti zistené vykonaným dokazovaním.

Prvostupňový súd v súlade s § 376 Tr. por. doručil dovolanie obvineného na vyjadrenie Okresnej prokuratúry v Komárne a poškodenej organizácii. Okresný prokurátor v písomnom vyjadrení z 13. októbra 2008 vyslovil názor, že skutkový stav v posudzovanej veci bol zistený úplne a správne a v súlade so zákonom bolo posúdené aj konanie obvineného ako zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. Poukázal na skutočnosť zistenú vykonaným dokazovaním, že obžalovaný spolu s ďalšou osobou využili J. S., jeho živnostenský list a účtovné doklady potrebné na získanie tankovacích kariet, pričom išlo o nimi vopred naplánované podvodné konanie s úmyslom získať pre seba majetkový prospech na úkor poškodenej strany.

Navrhol preto, aby dovolací súd dovolanie obvineného L. F. odmietol ako nedôvodné.

Poškodená organizácia, spoločnosť R., s. r. o., sa k podanému dovolaniu nevyjadrila.

Po tomto postupe predložil okresný súd dovolanie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že dovolanie proti napadnutému uzneseniu je prípustné (§ 368 ods. 1 a § 566 ods. 3 Tr. por.) a bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.) v zákonom stanovenej lehote (§ 370 ods. 2 Tr. por.). Dovolanie súčasne spĺňa podmienky uvedené v § 371 ods. 3, § 372 a § 373 Tr. por. ako aj obsahové náležitosti uvedené v § 374 Tr. por.

Dovolací súd po preskúmaní spisového materiálu však dospel k záveru, že dovolateľom namietané dovolacie dôvody uvedené v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. v posudzovanom prípade splnené neboli.

Podľa § 371 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať, ak

rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť (písm. i).

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. trestného činu podvodu sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa odseku 3 uvedeného trestného činu sa dopustí ten, kto ním spôsobí značnú škodu.

Podľa § 20 Tr. zák. ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Z dovolaním napadnutých rozhodnutí, konkrétne v nich ustálených skutkoch (správnosť a úplnosť zisteného skutku dovolací súd nebol oprávnený skúmať ani meniť) vyplýva, že tieto obsahujú všetky zákonné znaky zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. spáchaného spolupáchatel'stvom podľa § 20 Tr. zák. Obžalovaný ako trestnoprávne zodpovedný subjekt svojím úmyselným konaním poškodil cudzí majetok, ako objekt chránený Trestným zákonom a medzi jeho konaním a vzniknutou škodou je daná príčinná súvislosť. Tohto konania sa dopustil spoločným konaním s ďalšou osobou, a preto trestný čin spáchal formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Tr. zák. a spôsobil ním značnú škodu, ktorá je ďalším zákonným znakom uvedenej skutkovej podstaty.

Dovolacie námietky nezodpovedajú stavu vecí a zákonu. Z obsahu spisov a vykonaných dôkazov totiž nepochybne vyplýva tak ako na to správne poukázal prokurátor vo vyjadrení k dovolaniu, že obžalovaný spolu s ďalším už odsúdeným M. M. prostredníctvom nastrčenej osoby (tzv. bieleho koňa) J. S. sa dopustili podvodného konania a získali pre seba majetkový prospech na úkor poškodenej strany, keď mu vybavili živnostenský list a účtovné doklady potrebné na získanie tankovacích kariet. Išlo o vopred naplánované konanie, smerujúce k podvodnému obohateniu sa vediac o tom, že za odobratú naftu J. S. nezaplatí, pretože obžalovaný spolu s M. M. mu tankovacie karty hneď po ich vybratí J. S. na čerpacej stanici zobrali a realizovali odber nafty.

Na podklade uvedeného možno preto vysloviť, že v posudzovanej veci konajúce súdy postupovali správne a v súlade so zákonom, keď za zisteného skutkového stavu uvedeného v skutkovej vete napadnutého rozsudku konanie obvineného právne posúdili ako zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., pretože spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu.

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí dospel k záveru, že je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania predpokladané ustanovením § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. a tak podľa § 382 písm. c/ Tr. por. uznesením dovolanie obvineného odmietol.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný**

**V Bratislave 9. februára 2009**

**JUDr. Emil B d ž o c h, v. r.**  
**predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. Martin Piovartsy

Za správnosť vyhotovenia: Monika Ivančíková