



R O Z S U D O K
V M E N E S L O V E N S K E J R E P U B L I K Y

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte, zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Marianny Reiffovej a JUDr. Aleny Poláčkovej, Phd., právnej veci žalobcu **V. Z.**, bytom v Č., zastúpeného JUDr. L. B., advokátkou v K., proti žalovanej **Sociálnej poisťovni, ústredie v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o poistné na nemocenské a dôchodkové zabezpečenie na odvolanie žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 29. novembra 2007, č.k. 6S/85/2006-49, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 29. novembra 2007, č.k. 6S/85/2006-49, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom nárok na náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 29. novembra 2007, č.k. 6S/85/2006-49, zamietol žalobu o preskúmanie rozhodnutia žalovanej z 12. októbra 2006 č. 332-4503-GC04/2006, ktorým bolo zamietnuté odvolanie žalobcu a potvrdené rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Trebišov z 8. júna 2006 č. 7001-3940250406-GC04/06, o povinnosti žalobcu zaplatiť dlžné penále v sume 6 659,00 €, t. j. 200 609 Sk. Rovnako bola zamietnutá žaloba aj v časti, týkajúcej sa rozhodnutia žalovanej z 12. októbra 2006 č. 332-4505-GC-04/2006, ktorým bolo zamietnuté odvolanie a potvrdené rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Trebišov z 8. júna 2006 č. 700-3940218906-GC-04/06, o povinnosti žalobcu zaplatiť dlžné

poistné na nemocenské poistenie a dôchodkové zabezpečenie v sume 6 726,95 €, t.j. 202 656 Sk a v časti, tákajúcej sa rozhodnutia žalovanej zo 16. októbra 2006 č. 332-450.-GC-04/2006, ktorým bolo zmenené rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Trebišov z 13. júna 2006 č. 700-3930250506-GC04/06. Súd prvého stupňa poukázal na skutočnosť, že v čase vydania napadnutého rozhodnutia bola žalobcovi vyrubená daň z príjmov fyzických osôb za zdaňovacie obdobie roku 1997 v sume 13 199,04 €, t.j. 415 710 Sk s vymeriavacím základom 227,28 €, t.j. 6 847 Sk a takto určenou sumou dane z príjmov fyzickej osoby za príslušné zdaňovacie obdobie bola Sociálna poisťovňa viazaná, pričom v čase vydania napadnutého rozhodnutia nebolo rozhodnuté o daňovej povinnosti žalobcu v zdaňovacom období roku 1997 odchylnie niektorým zo spôsobov uvedených v § 44 zákona č. 511/1992Zb., t.j. nebolo vydané žiadne rozhodnutie- dodatočný platobný výmer správcu dane, ktorým by bola daň z príjmov žalobcu vyrubená odchylnie od uvedeného daňového priznania žalobcu.

V odôvodnení svojho rozsudku krajský súd poukázal i na skutočnosť, že rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočky Trebišov z 8. júna 2006 č. 700-3940218906-GC04/06 v spojení s druhostupňovým rozhodnutím žalovanej z 12. októbra 2006 č. 332-4505-GC-04/2006, ktorým bolo žalobcovi za obdobie od 1. júla 1997 do 30. júna 1999 a od 1. júla 2000 do 31. decembra 2003 predpísané poistné na nemocenské poistenie a dôchodkové zabezpečenie v sume 6 726,95 €, t.j. 202 656 Sk je predmetom preskúmania v konaní na Krajskom súde v Košiciach sp.zn. 7 S /71/2006.

Žalobca sa proti rozsudku krajského súdu odvolal. Navrhol ho zmeniť tak, že súd zruší rozhodnutie žalobcu z 12. októbra 2006 č. 332-4503-GC04/2006 spolu s rozhodnutím Sociálnej poisťovne Trebišov z 8. júna 2006 č. 7001-3940250406-GC04/06 a vec vráti žalovanému na ďalšie konanie. Namietal, že krajský súd vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci a dôsledne sa nevysporiadal s námietkami uvedenými v žalobe. Namietal, že kúpna cena za nehnuteľnosť v sume 88 098,42 €, t.j. 2 654 053 Sk, ktorú žalobca odpredal na základe kúpnej zmluvy z 26.marca 1997 bola nesprávne zúčtovaná. Poukázal na to, že v zdaňovacom období roku 1997 bol nesprávne zúčtovaný vklad do podnikania, a to nesprávnou aplikáciou právnej normy, pričom táto chyba nie je stále vyriešená, lebo Daňový úrad v Trebišove doteraz neukončil daňovú kontrolu a nevydal rozhodnutie, ktorým potvrdí nesprávnu aplikáciu právnej normy. Podľa tvrdenia žalobcu správna výška príjmu za zdaňovacie obdobie roku 1997 je mínus 16 365,07 €, t. j. 493 014 Sk.

Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu vyjadrila a navrhla napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v plnom rozsahu ako vecne správny potvrdiť. V písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedla, že považuje za správny právny názor, vyslovený v rozsudku krajského súdu, že pri preskúmvaní zákonnosti rozhodnutia je rozhodujúci skutkový stav v čase vydanie napadnutého rozhodnutia. V čase rozhodnutia správneho orgánu bola žalobcovi vyrubená daň z príjmov fyzických osôb za zdaňovacie obdobie roku 1997 v sume 13 799,04 €, t. j. 415 710 Sk, z čoho plynie vymeriavací základ 227,28 €, t. j. 6 847 Sk. Žalobca za obdobie od 1.júla 1997 do 30. júna 1999 a od 1.júla 2000 do 31.decembra 2003 nesplnil povinnosť uhradiť poisťné na nemocenské poistenie a na dôchodkové zabezpečenie v sume 6 726,95 €, t.j. 202 656 Sk. Sociálna poisťovňa, pobočka Trebišov predpísala žalobcovi na úhradu dlžnú sumu poisťného rozhodnutím z 8.júna 2006 a v nadväznosti na to v súlade s § 27 ods. 1 zákona č. 274/1994 Z.z. v znení neskorších predpisov, Sociálna poisťovňa pobočka Trebišov musela žalobcovi z dôvodu oneskorene zaplateného poisťného na nemocenské poistenie a dôchodkové zabezpečenie za obdobie júl 1997 až jún 1997 a júl 2000 až november 2003 predpísať na úhradu penále vo výške 0,2 % z dlžnej sumy poisťného v sume 6 659,00 €, t. j. 200 609 Sk.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok a predchádzajúce mu konanie podľa § 246c ods. 1 OSP v spojení s § 250ja ods. 3 druhá veta OSP a § 221 ods. 1 písm. h/ OSP a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu vyhovieť nemožno.

Zo spisov vyplýva, že žalobca bol držiteľom živnostenského oprávnenia od 29.júna 1994 a podnikanie ukončil 31.decembra 2003. Žalobca podnikal pod obchodným menom V. – S. Žalobca bol v tomto období považovaný za samostatne zárobkovo činnú osobu „ďalej len SZČO“ podľa § 4a ods. 1 písm. b/ zákona č. 100/1988Zb. a podľa § 145a ods. 2 zákona č. 100/1988 Zb. s účinnosťou do 31.decembra 2000 SZČO vzniká účasť na nemocenskom poistení a dôchodkovom zabezpečení dňom vzniku oprávnenia na vykonávanie samostatnej zárobkovej činnosti a zaniká dňom zániku oprávnenia na vykonávanie tejto činnosti.

Hoci žalobca tvrdil, že v zdaňovacom období roku 1997 bol nesprávne zaúčtovaný vklad do podnikania a uvedenú chybu posudzuje Daňový úrad Trebišov, vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobcovi bola vyrubená daň z príjmov fyzických osôb za zdaňovacie obdobie roku 1997 v sume 13 799,04 €, t. j. 415 710 Sk, vzhľadom na

žalobcove priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za roky 1997-2002. Výsledky daňovej kontroly Daňového úradu Trebišov neboli pre posúdenie zákonnosti rozhodnutí žalovaného v danej veci rozhodujúce, lebo pre rozhodovanie žalobcu bol rozhodujúci stav v čase rozhodovania správneho orgánu.

Rovnako ako súd prvého stupňa aj odvolací súd považuje za správny právny názor, podľa ktorého pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia je rozhodujúci skutkový stav v čase, kedy správny orgán o nároku rozhodol.

Vykonaným dokazovaním správny orgán zistil, že v čase jeho rozhodovania bola žalobcovi vyrubená daň z príjmov fyzických osôb za zdaňovacie obdobie roku 1997 v sume 13 799,04 €, t. j. 415 710 Sk, z čoho bol určený vymeriavací základ 227,28 €, t. j. 6 847 Sk. Za obdobie od 1.júla 1997 do 30. júna 1999 a od 1.júla 2000 do 31.decembra 2003 žalobca nesplnil povinnosť uhradiť poisťné na nemocenské poistenie a na dôchodkové zabezpečenie v sume 6 726,95 €, t.j. 202 656 Sk.

Sociálna poisťovňa, pobočka Trebišov preto postupovala v súlade so zákonom, keď rozhodnutím z 8.júna 2006 predpísala žalobcovi na úhradu dlžnú sumu poisťného a následne na toto rozhodnutie v súlade s § 27 ods. 1 zákona č. 274/1994 Z.z. v znení neskorších predpisov mu musela predpísať na úhradu penále vo výške 0,2% z dlžnej sumy poisťného v sume 6 659,00 €, t. j. 200 609 Sk za obdobie júl 1997 až jún 1997 a júl 2000 až november 2003 z dôvodu oneskorene zaplateného poisťného na nemocenské poistenie a dôchodkové zabezpečenie.

Podľa názoru odvolacieho súdu v predmetnej veci bolo vykonané dostatočné dokazovanie a rozhodnutie odporkyne vychádza zo správneho právneho posúdenia veci.

Odvolací súd dospel k záveru, že v konaní nemohol žalovaný riešiť ako predbežnú otázku výšku daňovej povinnosti žalobcu, lebo ak správny orgán o tejto otázke rozhodol, je pre konanie v inej veci výrok jeho rozhodnutia pre správny orgán záväzný.

V konaní o preskúvanie rozhodnutia o povinnosti zaplatiť dlžné poisťné a penále za jeho nezaplatenie preto nemohol súd a ani správny orgán skúmať, či daň, ktorá bola podkladom pre zistenie vymeriavacieho základu žalobcu bola vyrubená správne.

Posúdenie tvrdení žalobcu mohlo mať rozhodujúci vplyv na výšku poistného na nemocenské poistenie uvedenom období len vtedy, ak by žalobca bol preukázal, že žalobcovi vznikla povinnosť platiť poistné v rozhodnom období v nižšej sume dokladom daňového úradu. Dôkazná povinnosť o tejto otázke spočíva na žalobcovi a v ani v konaní na súde žalobca nepreukázal, že výška vymeriavacieho základu mala byť určená z inej sumy.

Odvolačný súd preto rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil podľa § 219 OSP.

V odvolacom konaní žalobca nebol úspešný a žalovaná nárok na náhradu trov konania nemá, preto odvolací súd účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. septembra 2009

JUDr. Elena Zavadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová