

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky I zast. JUDr. M proti odporcovi Ú vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp.zn. 23S/200/2007, o nesúhlase Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci, takto

r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci **je dôvodný.**

O d ô v o d n e n i e

Návrhom zo dňa 4. júla 2007, doručeným Krajskému súde v Košiciach dňa 9. júla 2007, sa navrhovateľka domáha preskúmania postupu odporcu v správnom konaní, aby vyslovil, že rozhodnutia alebo jeho postupné rozhodnutia týkajúceho sa nárokov navrhovateľky **z r u š u j e** a aby vyslovil, že odporca má rozhodnúť aj o nároku navrhovateľky na úroky a trovy konania v súvislosti s neplatným ukončením štátnozamestnaneckého pomeru.

Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 7S/57/2007-13 zo dňa 5. septembra 20075 vyslovil svoju miestnu nepríslušnosť a vec postúpil Krajskému súde v Banskej Bystrici ako súde miestne príslušnému s poukazom na ustanovenie § 246a ods. 1 OSP.

Krajský súd v Banskej Bystrici s postúpením veci nesúhlasil a vec dňa 20. decembra 2007 predložil Najvyššiemu súde Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 105 ods. 3 OSP.

Svoj nesúhlas odôvodnil tým, že z podaní navrhovateľky zo dňa 4. júla 2007, 24. júla 2007, 7. augusta 2007 nevyplýva, že sa domáha preskúmania zákonnosti

rozhodnutia odporcu, pretože ani v jednom z podaní neoznačila rozhodnutie odporcu, ktorého preskúmania zákonnosti sa domáha. Krajský súd v Banskej Bystrici vyjadril názor, že navrhovateľka sa domáha, aby súd rozhodol, že odporca je povinný zaplatiť úroky z omeškania, pretože v období od 25. apríla 2004 do 6. júla 2005, kedy s navrhovateľkou neplatne skončil štátnozamestnanecký pomer, jej nevyplácal funkčný plat a dostal sa do omeškania. Na základe uvedeného dospel Krajský súd v Banskej Bystrici k záveru, že navrhovateľka sa domáha, aby súd podľa § 80 písm. b/ OSP rozhodol o splnení povinnosti, ktorá vyplýva z právneho vzťahu – štátnozamestnaneckého pomeru.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodoval v súlade s § 105 ods. 3 OSP.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy (§ 244 ods. 1 OSP).

Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť (§ 244 ods. 3 OSP).

Konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia (§ 11 ods. 1 OSP).

Predpokladá sa teda, že podmienky vecnej a miestnej príslušnosti súd zisťuje z obsahu podania navrhovateľa a svoje stanovisko k nim zaujme až po tom, čo si zadováži relevantné podklady pre svoj konečný záver o svojej príslušnosti resp. o jej nedostatku.

Krajský súd v Košiciach síce navrhovateľku opakovane vyzýval, aby označila rozhodnutie, ktorého zákonnosť žiada preskúmať, avšak z jej podaní vyplýva, že

odporca o nárokoch navrhovateľky odmietol rozhodovať s tým, aby si svoje nároky uplatnila na súde. Takto nebolo jednoznačne ustálené, či sa navrhovateľka domáha preskúmania zákonnosti správneho rozhodnutia alebo či ide o návrh, aby súd rozhodol o splnení povinnosti podľa § 80 písm. b/ OSP a preto bez ďalšieho zisťovania bolo rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach o postúpení veci Krajskému súdu v Banskej Bystrici z dôvodu nepríslušnosti predčasné.

Je potrebné najprv ustáliť charakter konania, teda za aplikácie § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 a 2 OSP zistiť, čoho sa navrhovateľka domáha a až následne posudzovať vecnú a miestnu príslušnosť a ďalšie podmienky konania.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci je dôvodný.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 31. januára 2008

**Anna Žáková, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Dagmar Falbová