

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/90/2014
Identifikačné číslo spisu:	3013200225
Dátum vydania rozhodnutia:	25.11.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:3013200225.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Q. Q., bytom Q., zastúpený JUDr. MUDr. Miroslavom Pavlákom, advokátom so sídlom Moyzesova č. 1744, Púchov, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o zvýšenie invalidného dôchodku, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 3. apríla 2014, č. k. 12Sd/85/2013-55, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 3. apríla 2014, č. k. 12Sd/85/2013-55, z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom z 3. apríla 2014, č. k. 12Sd/85/2013-55, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 13. decembra 2012, ktorým podľa § 73 a § 112 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľa zo dňa 23. septembra 2012 o zvýšenie invalidného dôchodku s odôvodnením, že miera poklesu jeho schopností vykonávať zárobkovú činnosť (ďalej aj „miera poklesu“) je naďalej 60 %. Odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd po vypočutí navrhovateľa a preskúmaní posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia pobočky z 28. februára 2013 a ústredia Sociálnej poisťovne so sídlom v Trenčíne a v Žiline z 19. marca 2013, vrátane ním vyžiadaných posudkov z 21. novembra 2013 a 24. februára 2014, dospel k záveru, že posudkoví lekári dostatočne a presvedčivo odôvodnili, prečo miera poklesu navrhovateľa je naďalej 60 %. Poukázal na to, že podľa posudkov rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľa je dorzalgia LS chrbtice s 50 % mierou poklesu podľa kapitoly XV, oddielu E, položky 3, písm. c) prílohy č. 4 zákona. Navrhovateľ trpí viacerými zdravotnými postihnutiami, hodnotenými ako ostatné zdravotné postihnutie, ale miera poklesu zodpovedajúca týmto postihnutiam jednotlivo nie je vyššia ako miera poklesu za rozhodujúce zdravotné postihnutie - ťažkému obmedzeniu funkcie pravého bedrového kĺbu zodpovedá 50 % miera poklesu, teda hornej hranici možného rozpätia uvedeného v kapitole XV, oddiel G, položka č. 41.3 písm. a) prílohy č. 4 zákona, nádorovému ochoreniu obličky v remisii taktiež 50 % miera poklesu, postihnutie kolenných a členkových kĺbov je obojstranne ľahkého stupňa, kolená sú stabilné, úžinový syndróm oboch zápästí po

operácii je s ľahkým obmedzením hybnosti. Pokiaľ navrhovateľ namietal, že postihnutie bedrových kĺbov je obojstranne ťažkého stupňa, posudkoví lekári zhodne vyhodnotili stav na ľavom bedrovom kĺbe aj so zohľadnením rtg vyšetrenia len ako ľahkého až stredne ťažkého stupňa, s obmedzením rozsahu pohybu na 100o zo 130o. Vzhľadom na ostatné zdravotné postihnutia bola miera poklesu, určená za rozhodujúce zdravotné postihnutie, zvýšená o 10 % na celkových 60 %. Z uvedených dôvodov krajský súd rozhodnutie odporkyne potvrdil.

Rozsudok krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Namietol nesprávnosť posúdenia jeho zdravotného stavu čo do určenia rozhodujúceho zdravotného postihnutia, ktoré neumožňuje ďalšie zvýšenie miery poklesu nad 50 %. Podľa jeho názoru vzhľadom na vývoj zdravotného stavu je rozhodujúcim zdravotným postihnutím už postihnutie bedrových kĺbov. To potvrdzujú správy z ortopedického vyšetrenia od rokov 2011 do roku 2014, lebo hoci v náleze zo 16. januára 2011 je uvedená coxartroza vpravo III. stupňa a vľavo II. stupňa, dňa 21. februára 2013 ortopéd konštatoval už coxartrozu vpravo III. - IV. stupňa a vľavo II. - III. stupňa. Namietol, že súdu predložil aj správu z ortopedického vyšetrenia dňa 15. januára 2014, ktoré konštatuje coxartrozu až IV. stupňa, viac vpravo, pričom krajský súd sa s touto správou v odôvodnení rozsudku vôbec nevysporiadal a ani posudkovými lekármi nebolo vyhodnotené, že ortopéd aj reumatológ hodnotia postihnutie bedrových kĺbov ako ťažké (III. stupňa). Z posudkov nie je zřejmé, prečo sa závery posudkových lekárov líšia od záverov odborných ambulancií. Z uvedených dôvodov žiadal, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

K odvolaniu navrhovateľ pripojil kópie správ reumatológa z 9. januára 2013 a 21. februára 2013, ortopéda z 20. februára 2013, 15. januára 2014, 24. februára 2014 a 19. mája 2014.

Navrhovateľ uplatnil náhradu trov konania v celkovej výške 139,70 €.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadřila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je potrebné vyhovieť.

Navrhovateľ namietal nesprávne hodnotenie postihnutia bedrových kĺbov.

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby. Pri posudzovaní poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa neprihliada na zdravotné postihnutia, ktoré boli zohľadnené na nárok na invalidný výsluhový dôchodok podľa osobitného predpisu (§ 71 ods. 3 zákona).

Podľa § 71 ods. 4 zákona pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje na základe lekárskeho správ a údajov zo zdravotnej dokumentácie zdravotníckeho zariadenia a zhodnotenia liečby s určením diagnostického záveru, stabilizácie ochorenia, jeho ďalšieho vývoja, ďalšej liečby a komplexných funkčných vyšetrení a ich záverov, pričom sa prihliada na zostávajúcu schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť, zostávajúcu schopnosť prípravy na povolanie, možnosti poskytnutia pracovnej rehabilitácie alebo rekvalifikácie.

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4 zákona, určuje sa v percentách podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobou nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí (§ 71 ods. 5 a 6 zákona).

Navrhovateľ sa domáha určenia rozhodujúceho zdravotného postihnutia podľa kapitoly XV, oddielu G, položky 41.3, písm. b) prílohy č. 4 zákona.

V zmysle všeobecného posudkového hľadiska, uvedeného v oddiele G prílohy č. 4 zákona sa miera

poklesu schopnosti zárobkovej činnosti určí podľa rozsahu vrodených alebo získaných chýb, zostávajúcich následkov po operáciách a úrazoch, zápalových a degeneratívnych ochoreniach.

Jednostranné obmedzenie pohybu bedrových kĺbov ťažkého stupňa odôvodňuje uznanie 40 - 50 % miery poklesu, kým obojstranné obmedzenie pohybu bedrových kĺbov ťažkého stupňa odôvodňuje uznanie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 70 - 75 % [položka 41.3 písm. a), resp. písm. b)].

Z uvedených ustanovení vyplýva, že pre určenie stupňa postihnutia bedrových kĺbov nie je postačujúce len rtg vyšetrenie, ale potrebné je aj komplexné funkčné vyšetrenie z hľadiska zachovania rozsahu pohybu v kĺbe.

Z lekárskeho správ vyplýva, že postihnutie ľavého bedrového kĺbu bolo hodnotené ako II. stupňa (7. decembra 2012 a 9. januára 2013), ortopéd MUDr. V. postihnutie hodnotil dňa 20. februára 2013 ako II. - III. stupňa, ale funkčne II. stupňa (abdukcia 10o, flexia 70o, vonkajšia rotácia minimálna, vnútorná 10o), dňa 15. januára 2014 ortopedická ambulancia MEDCETERA, s.r.o. konštatuje obj.: coxae -flexia 70, extenzia 15, abdukcia 0, addukcia 0 so záverom o obojstrannej coxartróze IV. stupňa, prakticky nulový pracovný potenciál s odporúčaním totálnej endoprotézy obojstranne, ortopéd MUDr. Z. dňa 24. februára 2014, konštatujúc kontraktúry s obmedzením extenzie a flexie a nulovej rotácie a dukcie, vyslovil záver o obojstranne ťažkej coxartróze IV. stupňa a MUDr. V. dňa 9. mája 2014 (po rozhodnutí súdu prvého stupňa) na základe zisteného obmedzenia pohybu v ľavej coxe (abdukcia 60o, ostatné pohyby naznačené) pri rtg vyšetrení potvrdenom zániku štrbiny centrálne a pokročilých sklerot. porot. zmenách hlavice vyslovil záver o coxartróze vľavo III. stupňa s odporúčaním operačného riešenia TEP.

V konaní o preskúmanie neprávoplatného rozhodnutia Sociálnej poisťovne o nároku na invalidný dôchodok podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku môže správny orgán vydať vo veci nové rozhodnutie, ktorým navrhovateľovi čiastočne alebo úplne vyhovie (§ 250o O.s.p.). To súčasne znamená, že v priebehu súdneho konania o preskúmanie takého rozhodnutia je nutné prihliadať aj na nové skutočnosti, ktoré v správnom konaní do vydania rozhodnutia nemohli byť správnym orgánom zohľadnené, ale ktoré by mohli prípadne viesť k rozhodnutiu, ktoré by bolo pre navrhovateľa výhodnejšie. V takom prípade je v súlade s § 250l ods. 2 O.s.p. s primeraným použitím § 250i ods. 1 veta druhá O.s.p. dôvodné doplnenie dokazovania a vyžiadanie si nového posudku o zdravotnom stave.

Hoci krajský súd na základe navrhovateľom namietaných nálezov doplnil dokazovanie vyžiadaním si nových posudkov, odvolací súd musel ako dôvodnú vyhodnotiť námietku navrhovateľa, že sa žiadnym spôsobom nevysporiadal so závermi správy z ortopedického vyšetrenia dňa 24. februára 2014 o coxartróze IV. stupňa. Rozsudok krajského súdu preto podľa § 250ja ods. 3 O.s.p. v spojení s § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu vyžiadať si kontrolný posudok o zdravotnom stave a miere poklesu navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť, vypracovaný posudkovým lekárom sociálneho poistenia ústredia v prítomnosti prísediaceho lekára so špecializáciou v príslušnom špecializačnom odbore (§ 153 ods. 8 zákona), v ktorom posudkový lekár v súlade s § 71 ods. 4 zákona vyhodnotí zdravotný stav a mieru poklesu s odôvodnením vývoja i postihnutia ľavého bedrového kĺbu, zhodnotí či, odkedy a na základe akých nálezov zdravotný stav navrhovateľa (ne)podmieňoval zaradenie pod kapitolu XV, oddiel G, položku 41.3 písm. b) prílohy č. 4 zákona, pričom posudkový lekár prihliadne i na novšie lekárske nálezy; je pritom v záujme navrhovateľa, aby také nálezy k posúdeniu predložil. Až na tom základe krajský súd vo veci znovu rozhodne, pričom rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.