

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9So/9/2015
Identifikačné číslo spisu: 1013200733
Dátum vydania rozhodnutia: 24.02.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:1013200733.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky Z. D., bytom V., proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 18. novembra 2014, č. k. 8Sd/78/2013 - 59, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 18. novembra 2014, č. k. 8Sd/78/2013 - 59, z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom z 18. novembra 2014, č. k. 8Sd/78/2013 - 59, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 18. decembra 2012, ktorým odporkyňa podľa § 70 ods. 1 a § 71 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok z 03.12.2012 z dôvodu, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia pobočky Sociálnej poisťovne v Bratislave zo dňa 3. decembra 2012 navrhovateľka nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola u navrhovateľky určená na 30 %.

V odôvodnení rozsudku krajský súd uviedol, že podľa záveru posudkov posudkových lekárov pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne z 03.12.2012, 25.02.2013 a 16.04.2013 navrhovateľka má 30 % mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a nie je invalidná podľa § 71 zákona. Na tom základe súd dospel k záveru, že navrhovateľke sa nepodarilo spochybniť závery posudkových lekárov a preto napadnuté rozhodnutie odporkyne ako správne a vydané v súlade so zákonom potvrdil.

Proti tomuto rozsudku podala navrhovateľka v zákonom stanovenej lehote odvolanie a žiadala, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Namietala, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, lebo nevykonal všetky potrebné dôkazy na zistenie rozhodujúcich skutočností. V odôvodnení rozhodnutia krajský súd neuviedol, ako boli vykonané dôkazy,

ktoré mu predložila dňa 10.06.2014, resp. prečo tieto dôkazy neboli pred súdom vykonané. Poukázala tiež na porušenie rovnosti účastníkov konania, keďže súd sa zaoberal len dôkazmi predloženými odporkyňou a vyhotovenými posudkovými lekármi, ktorí sú zamestnancami odporkyne a o ich nezávislosti a nestrannosti možno dôvodne pochybovať. Keďže súd nezohľadnil aj dôkazy predložené navrhovateľkou, nemožno rozhodnutie súdu označiť za zákonné, nestranné a nezávislé.

Odporkyňa dôvody uvedené v odvolaní navrhovateľa nepovažovala za opodstatnené a navrhla napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu je potrebné zrušiť.

Z obsahu spisového materiálu odvolací súd zistil, že navrhovateľka na pojednávaní krajského súdu dňa 10. júna 2014 predložila aktuálne lekárske nálezy, ktoré súd zaslal posudkovému lekárovi na vyhotovenie doplňujúceho posudku o zdravotnom stave navrhovateľky. Po doručení doplňujúceho posudku zo dňa 29. júla 2014 krajský súd pojednávanie vo veci dňa 7. októbra 2014 odročil z dôvodu poskytnutia lehoty navrhovateľke na zaujatie stanoviska. Navrhovateľka podaním zo 16. októbra 2014, doručeným súdu dňa 17. októbra 2014 namietla rozpory medzi závermi posudku z 29. júla 2014 a predloženými lekáorskými nálezmi. Krajský súd na pojednávaní dňa 18. novembra 2014 vyhlásil rozsudok, ktorým potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 18. decembra 2012, pričom zo zápisnice z pojednávania nevyplýva, že by oboznámil s priebehom konania, s obsahom posudku z 29. júla 2014 a s obsahom podania navrhovateľky zo 16. októbra 2014.

Odňatie možnosti konať pred správnym súdom predstavuje taký chybný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Za takýto postup treba považovať aj situáciu, keď účastníci konania nie sú plne oboznámení s vykonanými dôkazmi, s predloženými listinami a nemajú tak možnosť sa k nim vyjadriť.

Procesným právom účastníka je aj právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia. Povinnosť súdu riadne odôvodniť svoje rozhodnutie vyplývajúca z ustanovenia § 157 ods. 2 O.s.p. znamená právo účastníka na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia. Jeho porušením sa účastníkovi odníma možnosť náležite skutkovo a aj právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu, voči ktorému chce využiť možnosť opravného prostriedku. Nedostatok riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia súdneho rozhodnutia je preto porušením práva na spravodlivé súdne konanie.

Krajský súd z uvedených zásad súdneho prieskumu dôsledne nevychádzal. V odôvodnení rozsudku uviedol len znenie ustanovenia § 71 ods. 1 zákona, závery posudkov posudkových lekárov pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne z 03.12.2012, 25.02.2013 a 16.04.2013 bez bližšieho zdôvodnenia záverov o rozhodujúcom zdravotnom postihnutí a určenej miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Obsah a závery posudku posudkového lekára ústredia z 29. júla 2014, ktorý bol vypracovaný na základe navrhovateľkou predložených lekáorských nálezov, v rozsudku nevyhodnotil vôbec. Z toho dôvodu je rozhodnutie krajského súdu nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozsudok krajského súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 OSP).

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu opätovne preskúmať zákonnosť napadnutého rozhodnutia odporkyne a svoje rozhodnutie vo veci odôvodniť v súlade s § 157 ods. 2 O.s.p., pričom v ňom uvedie nielen podstatný obsah posudkov a príslušné ustanovenia zákona, ale vysporiada sa aj s námietkami navrhovateľky vo vzťahu ňou namietaných nálezov k záverom posudkov a ich presvedčivosti a úplnosti. V novom rozhodnutí vo veci krajský súd znovu rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.