

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/55/2018
Identifikačné číslo spisu:	3103011668
Dátum vydania rozhodnutia:	26.09.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Juraj Kliment
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:3103011668.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného Ing. Y.Q. a spol. pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 26. septembra 2018 v Bratislave dovolanie obvineného Ing. Y.Q. podané prostredníctvom jeho obhajcu JUDr. Ivana Žilíka, PhD. proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 3. mája 2017, sp. zn. 3To/56/2012, a rozhodol

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c) Tr. por. dovolanie obvineného Ing. Y.Q. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Trenčín (ďalej len „okresný súd“) rozsudkom zo 16. septembra 2011, sp. zn. 8 T 47/2006, uznal obvineného Ing. Y.Q. v bode 1/ vinným z trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) zákona č. 140/1961 Zb. (ďalej len „Tr. zák.“) v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr. zák. a v bode 2/ z trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1, ods. 2 písm. a), b), ods. 3 Tr. zák. spáchaného v jednočinnom súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. na tam uvedenom skutkovom základe.

Za to okresný súd obvineného odsúdil podľa § 234 ods. 3 Tr. zák. v spojení s § 35 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinástich) rokov. Podľa § 39a ods. 2 písm. c) Tr. zák. ho súd pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do III. nápravno-výchovnej skupiny.

Proti tomuto rozsudku podala prokurátorka Krajskej prokuratúry Trenčín (ďalej len „prokurátorka“), ako aj obvinený Ing. Y.Q. odvolanie, o ktorých Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „krajský súd“) rozhodol rozsudkom z 3. mája 2017, sp. zn. 3To/56/2012 tak, že napadnutý rozsudok zrušil podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 3 Tr. por. vo výrokoch o treste a spôsobe jeho výkonu. Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. odsúdil obvineného Ing. P. podľa § 234 ods. 3 Tr. zák. v spojení s § 35 ods. 2 Tr. zák. a nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 28. novembra 2012, sp. zn. PL. ÚS 106/2011, na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desiatich) rokov. Podľa § 39a ods. 3 Tr. zák. súd obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do II. nápravno-výchovnej skupiny. Súd zároveň podľa § 319 Tr. por. odvolanie

prokurátorky zamietol.

Proti tomuto rozsudku bolo okresnému súdu 21. novembra 2017 doručené dovolanie obvineného Ing. Y.Q. podané prostredníctvom jeho obhajcu JUDr. Ivana Žilíka, PhD. V podanom dovolaní obvinený uplatnil dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Obvinený po všeobecných právnych úvahách a odkazoch na judikatúru súdov argumentoval, že sa nemal možnosť vyjadriť k výpovedi svedka Y. O. ml. z 25. februára 2010. Uvedené má dokazovať zvukový záznam z hlavného pojednávania, ktorý je v čase 6:26:40 až 6:33:07 prerušený. Nakoľko predmetnú výpoveď aj odvolací súd považoval za kľúčovú pre posúdenie jeho viny, má za to, že došlo k porušeniu zásady kontradiktórnosti.

Na podklade uvedeného dovolaciemu súdu navrhol, aby podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil, že bol porušený zákon „v ustanovení § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.“ a aby napadnutý rozsudok krajského súdu v celom rozsahu zrušil.

K podanému dovolaniu sa 16. apríla 2018 vyjadrila prokurátorka tak, že ho navrhla podľa § 182 písm. c) Tr. por. (pozn. súdu pravdepodobne § 382 písm. c) Tr. por.) odmietnuť.

Na úvod priblížila, že vo veci bolo vykonané rozsiahle dokazovanie, ktoré obvineného z trestnej činnosti jednoznačne usvedčovalo. Podotkla, že obvinený svoje obhajobné práva vykonával jednak sám, ale aj prostredníctvom obhajcov, ktorých si zvolil. Súd vo väčšine vyhovel jeho návrhom na doplnenie dokazovania. K výpovedi Y. O. prokurátorka uviedla, že tento podrobne a logicky popísal priebeh skutku, pričom jeho výpoveď je v zhode s ostatnými zadováženými dôkazmi, predovšetkým s výpoveďami svedkov - Y. a W. W., T.D., N. W., U. W. a nepriamo aj O. W.. S jeho procesným postavením sa krajský súd dôsledne vysporiadal na s. 12 rozsudku. Vo vzťahu k vznesenej námietke vysvetlila, že 25. februára 2010 trvalo hlavné pojednávanie 9 hodín. V jeho priebehu kládol svedkovi O. otázky tak obhajca obvineného, JUDr. Váľo, ako aj samotný obvinený; súd pritom nepripustil len tie otázky, ktoré nesúviseli s prejednávanou vecou. Zo strany predsedu senátu bol obvinenému poskytnutý dostatočný časový priestor, aby sa ku každému vykonávanému dôkazu vyjadril.

K vyjadreniu prokurátorky sa obvinený Ing. P. ďalej nevyjadril.

Spisový materiál bol spolu s dovolaním Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) riadne predložený 7. septembra 2018. Následne najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predbežne preskúmal dovolanie i predložený spisový materiál a zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1, ods. 2 písm. h) Tr. por.), bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b) Tr. por.), prostredníctvom zvoleného obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.), v zákonom stanovenej lehote (§ 370 ods. 1 Tr. por.) a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 3 Tr. por.). Zároveň ale zistil aj to, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

Podľa § 271 ods. 1 Tr. por. obžalovaného, poškodeného a zúčastnenej osoby sa treba po vykonaní každého dôkazu opýtať, či sa chcú k nemu vyjadriť, a vyjadrenie každého sa zapisuje do zápisnice.

Vo vzťahu k dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. najvyšší súd opakovane konštatuje, že v prípade porušenia práva na obhajobu nejde o akékoľvek porušenie, ale len o porušenie zásadné. V prejednávanom prípade bolo nesporné, že obvinený mal možnosť tak osobne, ako aj prostredníctvom svojho obhajcu klásť svedkovi Y. O. ml. otázky a túto možnosť aj náležite využil. Nesporným je aj fakt, že k výpovedi svedka sa obvinený môže vyjadriť aj kedykoľvek neskôr - v celom priebehu prvostupňového a odvolacieho konania (§ 34 ods. 1 Tr. por.). Už z týchto skutočností je preto evidentné, že iba z tvrdeného porušenia § 271 ods. 1 Tr. por. vo vzťahu k výpovedi jediného svedka nie je možné vyvodiť záver o naplnení dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Bez ohľadu na uvedené, i keď je pravdou, že zo zápisnice o hlavnom pojednávaní (č. l. 2057), resp. zo zvukového záznamu k nemu (č. l. 2073) priamo nevyplýva, že by k výkonu tohto svojho oprávnenia bol obvinený Ing. P. predsedom senátu podľa § 271 ods. 1 Tr. por. priamo vyzvaný, faktom je, že tento sa k tvrdeniam svedka ešte priamo počas výsluchu vyjadroval, a to napriek opakovanému poučeniu zo strany predsedu senátu, že v tejto fáze má svedkovi len klásť otázky a nie ho komentovať. Navyše, k výpovedi svedka Y. O. ml. sa obvinený vyjadroval aj v záverečnej reči, resp. v podanom odvolaní (č. l. 2667).

Za týchto okolností dospel dovolací súd k záveru, že dovolanie obvineného nie je spôsobilé naplniť uplatnený dovolací dôvod, a preto ho súd podľa § 382 písm. c) Tr. por. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.