

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžo/60/2015
Identifikačné číslo spisu:	8013200726
Dátum vydania rozhodnutia:	30.03.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:8013200726.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu L. C., trvale bytom I., t.č. U., právne zastúpeného JUDr. Bernardom Medárom, so sídlom Dubová 4, 066 01 Humenné, proti žalovanému Okresnému úradu Humenné, katastrálny odbor, so sídlom Štefánikova 18, 066 01 Humenné, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. V 1208/12 zo dňa 2. novembra 2012, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 3S/69/2013-120 zo dňa 21. novembra 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 3S/69/2013-120 zo dňa 21. novembra 2014 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým uznesením podľa § 250d ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) konanie zastavil.

V uznesení krajský súd uviedol, že žalobou napadnuté rozhodnutie bolo žalobcovi doručené dňa 13.11.2012, čo potvrdil svojím podpisom na doručení. Dvojmesačná lehota na podanie žaloby žalobcovi uplynula dňa 14.01.2013, keďže posledný deň lehoty (13.01.2013) pripadol na nedeľu, deň pracovného voľna. Žalobca podal žalobu elektronickou poštou, bez zaručeného elektronického podpisu dňa 10.08.2013. Na poštovú prepravu bola žaloba odovzdaná dňa 12.08.2013 a krajskému súdu bola doručená dňa 13.08.2013. Keďže lehota na podanie žaloby uplynula žalobcovi dňa 14.01.2013 a žalobca podal žalobu dňa 10.08.2013, bola žaloba podaná oneskorene. Z uvedeného dôvodu krajský súd konanie zastavil podľa § 250d ods. 3 O. s. p..

Vo včas podanom odvolaní žalobca navrhol uznesenie krajského súdu v celom rozsahu zrušiť a vec mu vrátiť na nové konanie a rozhodnutie. Predovšetkým namietal, že postupom súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Vytýkal konajúcemu súdu, že sa nezaoberal tvrdením žalobcu o dodržaní zákonnej lehoty na podanie žaloby, nakoľko žalobcovi doposiaľ nebolo riadne doručené preskúmané rozhodnutie. Žalobca už najneskôr dňa 30.10.2012 podľa lekárskeho správneho a Znaleckého posudku č. 2/2013 trpel duševnou poruchou, ktorá u neho spôsobila stratu spôsobilosti na právne úkony v zmysle

ust. § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka, preto bolo treba mu ustanoviť opatrovníka, resp. zástupcu. Pretože žalobcovi bol až rozhodnutím Centra právnej pomoci v Humennom zo dňa 10.06.2013 ustanovený právny zástupca z radov advokátov, ktorému bolo rozhodnutie doručené dňa 17.06.2013, žalobca má za to, že preskúmané rozhodnutie mu nebolo riadne doručené. Odvolanie žalobcu k meritu veci obsahuje totožné skutočnosti ako podaná žaloba.

Žalovaný sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. v spojení s § 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal napadnuté uznesenie a konanie, ktoré mu predchádzalo (podľa § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. v spojení s § 211 a nasl. O. s. p.) a jednomyseľne dospel k záveru, že uznesenie krajského súdu je potrebné zrušiť.

Podľa § 221 ods. 1 O. s. p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Z obsahu spisu vyplýva, že Správa katastra Humenné rozhodnutím č. V 1208/12 zo dňa 02.11.2012 podľa § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (ďalej len „Katastrálny zákon“) povolila vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnosti v k. ú. V., zapísanej na LV č. XXXX, byt č. XX, č. vchodu XX, X. poschodie, súpisné číslo stavby XXXX na pozemku registra C KN 6625 a spoluvlastnícky podiel o veľkosti 3339/891571 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku registra C KN 6625, zastavané plochy a nádvoria o výmere 1536 m² v prospech L.H.K., s.r.o., v podiele 1/1 na základe kúpnej zmluvy zo dňa 14.09.2012 uzavretej medzi žalobcom ako predávajúcim a spoločnosťou L.H.K., s.r.o. ako kupujúcim.

Z doručenky založenej v administratívnom spise najvyšší súd zistil, že vyššie uvedené rozhodnutie Správy katastra Humenné žalobca prevzal dňa 13.11.2012, čo potvrdil svojím podpisom na doručenke.

Na základe podaného odvolania a po preskúmaní spisového materiálu odvolací súd konštatuje, že krajský súd sa vo svojom rozhodnutí vôbec nezaoberal námietkou žalobcu uvedenou v žalobe týkajúcej sa duševnej poruchy žalobcu. Krajský súd sa rovnako vôbec nevyjadril k predloženým lekárske správam psychiatra MUDr. T. W., klinického psychológa PhDr. T. U., radiológa MUDr. H. G., PhD., neurológa MUDr. Y. L. a k znaleckému posudku PhDr. U. W.. Z dôvodu nevyjadrenia sa krajského súdu k žalobným námietkam týkajúcich sa duševnej poruchy žalobcu, považuje odvolací súd rozhodnutie krajského súdu za nepreskúmateľné.

Z predložených lekárske správy a znaleckého posudku totiž vyplýva, že žalobca už najneskôr dňa 30.10.2012 trpel duševnou poruchou. Z uvedeného je teda zrejmé, že žalobca v čase doručovania napadnutého rozhodnutia (13.11.2012) trpel duševnou poruchou, ktorá ho mohla robiť neschopnou na právny úkon prevzatia napadnutého rozhodnutia, resp. neschopným na účelné bránenie svojho práva.

Najvyšší súd ďalej uvádza, že na Okresnom súde Humenné sp. zn. 18C/220/2014 sa vedie konanie o neplatnosť vyššie uvedenej kúpnej zmluvy zo dňa 14.09.2012 medzi žalobcom ako predávajúcim a spoločnosťou L.H.K., s.r.o. ako kupujúcim a v tomto konaní okresný súd pribral do konania znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, aby odpovedal okrem iného aj na otázky či bol žalobca v čase uzavretia kúpnej zmluvy zo dňa 14.09.2012 schopný rozpoznať závažnosť svojho konania a správne vnímať jeho dôsledky a či bol žalobca schopný v čase podania žaloby na súd dňa 12.09.2014 právne konať a či je schopný právne konať v súčasnosti.

Vychádzajúc z uvedených skutočností dospel odvolací súd k záveru, že krajský súd svojím konaním odňal žalobcovi možnosť konať pred súdom, preto zrušil uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 3S/69/2013-120 zo dňa 21. novembra 2014 a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/, § 221 ods. 2 O. s. p.).

V ďalšom konaní je súd prvého stupňa povinný postupovať v naznačenom smere a dôkladne sa vysporiadať s námietkami uvedenými v žalobe, ktoré sa týkajú duševnej poruchy žalobcu, ktorou mal trpieť v čase prevzatia napadnutého rozhodnutia žalovaného a prípadne aj doplniť dokazovanie vyžiadaním si spisu Okresného súdu Humenné sp. zn. 18C/220/2014 a až následne vo veci rozhodnúť.

V novom rozhodnutí rozhodne prvostupňový súd aj o náhrade trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.