

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Juraja Majchráka a JUDr. Ing. Antona Jakubíka v trestnej veci proti obvinenému **M. D.**, vedenej na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 4 T 5/2008 prerokoval na verejnom zasadnutí 24. februára 2009 v Bratislave dovolanie, ktoré podal obvinený M. D. proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 13. novembra 2008, sp. zn. 5 To 128/2008 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného M. D. sa **o d m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Skalica z 1. októbra 2008, sp. zn. 4 T 5/2008 bol obvinený M. D. uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 14. júna 2007 asi o 12.30 hod v G. vo dvore rodinného domu č. X. sa vyhrážal zabitím otcovi M. D., nar. X. z ktorých vyhrážok dostal strach o svoj život.

Za to bol odsúdený podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. j/ a § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Tr. zák. mu bol výkon tohto trestu podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Proti tomuto rozsudku podal obvinený M. D. odvolanie, ktoré Krajský súd v Trnave ako súd odvolací uznesením z 13. novembra 2008, sp. zn. 5 To 128/2008 podľa § 316 ods. 1 Tr. por. ako oneskorene podané zamietol.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal obvinený M. D. prostredníctvom obhajkyne dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. i/ a j/ Tr. por., z ktorých prvý predpokladá, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia a druhý, že odvolací súd zamietol odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por., hoci na to neboli splnené zákonné dôvody. Pokiaľ ide o dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. obvinený namietal, že zistený skutok nenaplnil zákonné znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., pretože chýbal úmysel (§ 15 Tr. zák.) uskutočniť vyhrážky, čo potvrdila aj svedkyňa H. P. a tiež chýba dôvodná obava na strane poškodeného z uskutočnenia vyhrážok. Naopak on má strach zo správania poškodeného, ktorý je arogantný, napáda ľudí, útočil aj proti nemu, za čo bol priestupkovo postihnutý. V posudzovanej veci z jeho strany (obvineného) mohlo ísť maximálne o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Nezákonnosť odmietnutia (správne zamietnutia) jeho odvolania podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a zároveň naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. j/ Tr. por. obvinený videl v nesprávnom poučení o možnosti podania odvolania, ktorá chyba mala byť odstránená a zároveň mala byť dôvodom na predĺženie lehoty na podanie odvolania. Pokiaľ k oprave nedošlo, boli porušené ustanovenia § 174 a § 175 Tr. por.

Z uvedených dôvodov obvinený M. D. navrhol, aby dovolací súd vyslovil porušenie zákona v ním uvádzaných ustanoveniach a aby zároveň zrušil rozhodnutie odvolacieho i prvostupňového súdu v celom rozsahu a nariadil opätovné prerokovanie veci.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Skalica vo vyjadrení k dovolaniu obvineného M. D. uviedla, že zistený skutok bol v súlade so zákonom kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. Za správny označila aj postup odvolacieho súdu, ktorý zamietol odvolanie obvineného ako oneskorene podané, keďže tento podal uvedený opravný prostriedok až po uplynutí zákonnej lehoty, ktorá

v predmetnej veci plynula od vyhlásenia rozsudku, pričom obvinený bol po vyhlásení rozsudku správne poučený o možnosti podať odvolanie. So zreteľom na uvedené nie sú splnené dôvody dovolania, a preto navrhla dovolanie obvineného M. D. odmietnuť podľa § 382 písm. c/ Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), bolo podané oprávnenou osobou prostredníctvom obhajcu (§ 369 ods. 2 písm. b/ § 373 ods. 1 Tr. por.), v zákonnej lehote a na mieste kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1 Tr. por.), ale súčasne aj to, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci, lebo je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 (§ 382 písm. c/ Tr. por.).

Predovšetkým je potrebné uviesť, že pokiaľ oprávnená osoba uplatňuje dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. j/ Tr. por. spočívajúci v tom, že odvolací súd zamietol odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. (bez meritórneho preskúmania veci), hoci na to neboli splnené zákonné dôvody, nie je možné dovolanie zároveň opierať o akýkoľvek iný dôvod dovolania podľa § 371 Tr. por. Domáhať sa vyslovenia porušenia zákona z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. j/ Tr. por. a zároveň zrušenie napadnutého rozhodnutia totiž znamená žiadať o pokračovanie v trestnom stíhaní v štádiu odvolacieho konania, a to s uplatnením prieskumnej povinnosti odvolacieho súdu podľa § 317 Tr. por.

Zistenie dovolacieho súdu, že dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. j/ Tr. por. bol naplnený, má za následok zrušenie napadnutého rozhodnutia vydaného podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a vrátenie veci odvolaciemu súdu. Tým vzniká stav neskončeného trestného stíhania. Z tohto dôvodu je vylúčené, aby najvyšší súd ako súd dovolací mohol vec posudzovať ďalej z akýchkoľvek iných hľadísk, ktoré by inak mohli zakladať jednotlivé dôvody dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., resp. tiež podľa § 374 ods. 3 Tr. por.

V posudzovanej veci to znamená, že obvinený M. D. sa nemohol domáhať aj preskúmania správnosti právneho posúdenia zisteného skutku (dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.) keď primárne tvrdil, že jeho odvolanie nemalo byť zamietnuté ako oneskorene podané a domáhal sa dovolaním zrušenia takého rozhodnutia odvolacieho súdu ako nezákonného. Vyhovenie takému návrhu by malo za následok už spomenuté

otvorenie trestného stíhania, ale súčasne aj zánik možnosti skúmania správnosti posúdenia zisteného skutku jednoducho preto, že za takého stavu nie sú skutkové zistenia definitívne pre možnú zmenu prvostupňového rozsudku odvolacím súdom alebo preto, že vec bola vrátená súdom prvého stupňa, aby ju znovu v potrebnom rozsahu prerokoval a rozhodol.

Pokiaľ dovolací súd zistí, že dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. j/ Tr. por. nie je splnený, teda že pre zamietnutie odvolania podľa § 316 ods. 1 Tr. por. boli splnené tam uvedené dôvody a z tohto dôvodu podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie odmieta, opätovne je vylúčená možnosť na dovolanie generálneho prokurátora, obvineného a oprávnených osôb uvedených v § 369 ods. 5 Tr. por. zaoberať sa akýmkoľvek iným dovolacím dôvodom.

Podmienkou dovolania podľa § 372 Tr. por., ak nejde o situáciu upravenú v druhej vete tohto ustanovenia (ktorá v posudzovanej veci nevznikla) je totiž to, že oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a bolo o ňom rozhodnuté. Za využitie tohto práva možno považovať tie prípady, kedy odvolací súd uplatnil prieskumnú povinnosť podľa § 317 Tr. por., t.j. keď nedošlo k zamietnutiu odvolania z formálnych právnych dôvodov uvedených v § 316 ods. 1 Tr. por.

Uzneseniu odvolacieho súdu o zamietnutí odvolania ako oneskorene podaného podľa § 316 ods. 1 Tr. por. má iba deklaratórnu povahu a prvostupňový rozsudok nadobúda právoplatnosť márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania všetkým oprávneným osobám.

Vzhľadom na tento záver nie je splnená podmienka dovolania podľa § 372 Tr. por., veta prvá, pričom už toto zistenie samo o sebe by predstavovalo dôvod odmietnutia dovolania podľa § 382 písm. d/ Tr. por. bez ďalšieho.

V prípade, že je uplatnený dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. j/ Tr. por., ktorý vzhľadom na jeho konštrukciu v sebe nepriamo obsahuje aj tvrdenie o splnení podmienky odvolania podľa prvej vety ustanovenia § 372 Tr. por. treba uviesť, že odmietajúce rozhodnutie dovolacieho súdu pokiaľ ide o splnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. j/ Tr. por. znamená konštatovanie nesplnenia podmienky dovolania podľa § 372 Tr. por.

Odmietnutie dovolania podľa § 382 písm. d/ Tr. por. z dôvodu nesplnenia podmienky dovolania podľa § 372 Tr. por. však prichádza do úvahy len vtedy, ak sa v dovolaní neuplatní

dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. j/ Tr. por., resp. keď to ani neprichádza do úvahy preto, že oprávnená osoba vôbec nevyužila možnosť podať riadny opravný prostriedok, v dôsledku čoho vo veci žiadnym spôsobom nerozhodoval odvolací súd.

V posudzovanej veci záver Krajského súdu v Trnave v dovolaní obvineného M. D. napadnutom uznesení o oneskorenom podaní odvolania je správny a to aj napriek (zrejme v dôsledku písárskej chyby) v rovnopisoch rozsudku (doručených obvinenému a jeho obhajkyňi 29. októbra 2008) uvedenému nesprávnemu poučeniu o nemožnosti podania odvolania. Rozsudok Okresného súdu Skalica bol 1. októbra 2008 oznámený vyhlásením v prítomnosti obvineného M. D. ako aj obhajkyne prostredníctvom ktorej tento podal aj dovolanie, pričom aj vzhľadom na zaprotokolované vyjadrenie obvineného v zápisnici o hlavnom pojednávaní (č.1.98) ani najvyšší súd rovnako ako odvolací súd nemá žiadne pochybnosti o správnosti poučenia obvineného o podmienkach podania riadneho opravného prostriedku, teda že obvinený M. D. mohol podať odvolanie do 15 dní od spomenutého oznámenia rozsudku. Posledným dňom na podanie odvolania bol 16. október 2008. Odvolanie v tejto lehote podané nebolo. Vzhľadom k tomu pre márne uplynutie lehoty na podanie odvolania sa rozsudok stal právoplatný na súde prvého stupňa, a to 17. októbra 2008 a nie až 13. novembra 2008, t.j. rozhodnutím odvolacieho súdu podľa § 316 ods. 1 Tr. por., ktorý dátum je nesprávne uvedený na rozsudku okresného súdu.

So zreteľom na to, že rovnopis rozsudku s nesprávnym poučením o opravnom prostriedku bol obvinenému a jeho obhajkyňi doručený až potom ako prvostupňový rozsudok nadobudol právoplatnosť, uvedené pochybenie je bez významu a kvôli nemu neprichádzala do úvahy aplikácia ustanovenia § 316 ods. 2 Tr. por., ktoré predpokladá, že ako oneskorene podané odvolanie nemôže byť zamietnuté odvolanie, ktoré oprávnená osoba podala oneskorene len preto, že sa riadila nesprávnym poučením súdu. Odvolanie najneskôr 16. októbra 2008 obvinený M. D. nepodal nie preto, že by ho samosudkyňa Okresného súdu Skalica nesprávne poučila, ale z ním zavinených (subjektívnych) dôvodov tak urobil až 6. novembra 2008, teda oneskorene.

Vychádzajúc zo skôr uvedených zistení a úvah preto Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci pre nesplnenie dôvodov dovolania a dovolanie obvineného M. D. odmietol podľa § 382 písm. c/ Tr. por.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. februára 2009

JUDr. Peter Krajčovič, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková