

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **I. K.**, bývajúcej v P., zastúpenej JUDr. M. K., advokátom v B., proti odporcovi **J. K.**, bývajúcemu v B., zastúpenému Mgr. Ing. V. H., advokátom v B., **o vypořádanie BSM**, vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 12 C 35/2012, o návrhu odporcu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti, takto

### **r o z h o d o l :**

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 12 C 35/2012 Okresnému súdu Bratislava V **s a n e v y h o v u j e .**

### **O d ô v o d n e n i e**

V priebehu konania na vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a vydanie vecí vedeného na Okresnom súde Levice, pod sp. zn. 12 C 35/2012, predložil Okresný súd Levice Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh odporcu na prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava V z dôvodu vhodnosti v zmysle ustanovenia § 12 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Odporca svoj návrh na prikázanie veci odôvodnil tým, že návrh podal v súlade so zásadou hospodárnosti konania, pretože bydlisko účastníkov konania, ich maloletých detí ako aj ich právnych zástupcov je v B. Trvalý pobyt odporcu a momentálne bydlisko navrhovateľky sa nachádza v obvode súdu Bratislava V.

Navrhovateľka s prikázaním veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Bratislava V, s poukazom sa na rovnaké dôvody ako odporca, súhlasila.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má vec prikázať. V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadať, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania, alebo na konanie ako také.

Dôvody uvedené odporcom nie sú relevantné a nevykazujú charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné návrhu vyhovieť. Prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava V neprinesie oproti prejednaniu veci Okresným súdom Levice výrazné zjednodušenie prístupu k súdu pre účastníkov, ani nepovedie k výraznejšiemu zhospodárneniu či urýchleniu konania.

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p., návrhu preto nevyhovet.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 27. septembra 2012**

**JUDr. Martin Vladik, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová