

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2ObdoV/5/2017
Identifikačné číslo spisu:	1308216344
Dátum vydania rozhodnutia:	30.05.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1308216344.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: František Dravecký a syn, s. r. o., so sídlom Pribinova 23, Bratislava, IČO: 17 310 407, zastúpený JUDr. Jánom Čarnogurským, advokátom, so sídlom Dostojevského rad 1, Bratislava, proti žalovanému: AUTO - IMPEX, spol. s r. o., so sídlom Vlčie hrdlo 68, Bratislava, IČO: 17 329 477, zastúpený Advokátska kancelária ECKER - KÁN & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Námestie Martina Benku 9, Bratislava, IČO: 35 886 625, o zaplatenie istiny 1 371 315,64 Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 25Cb/188/2008, na dovolanie žalobcu proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 1Obdo/4/2014-817 z 22. marca 2016, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e .

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutým uznesením odmietol dovolanie žalobcu, ktoré podal proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Cob/62/2013-597 z 31. októbra 2013 a zároveň žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy dovolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 1 910,96 Eur. Uvedeným uznesením Krajský súd v Bratislave potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava III č. k. 25Cb/188/2008-561 zo 7. mája 2013 o zastavení konania pre nezloženie preddavku na trovy konania s poukazom na ust. § 141a ods. 1 a 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v účinnom znení (ďalej len „O. s. p.“).

2. Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 1Obdo/4/2014-817 z 22. marca 2016 napadol žalobca dovolaním, v ktorom žiadal zjavne svojvoľné, arbitrárne a protiústavné uznesenie dovolacieho súdu zrušiť.

3. Žalovaný vo vyjadrení navrhol podanie žalobcu odmietnuť ako neprípustné.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací [(§ 35 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)] predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže vo

veci konať (§ 161 ods. 1 C. s. p.) a dospel k záveru, že v predmetnej veci ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť.

5. K podmienkam konania na strane súdu patria také jeho vlastnosti, ktoré vymedzujú práva a povinnosti súdu ako orgánu štátu konať a vydať rozhodnutie. Takou vlastnosťou je aj funkčná príslušnosť, úprava ktorej dáva odpoveď na otázku, ktorý súd je príslušný konať a rozhodovať v inštančnom postupe. Absentujúca funkčná príslušnosť na prejednanie určitej veci predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

6. Funkčnú príslušnosť upravujú ustanovenia § 34, § 35 C. s. p., v zmysle ktorých o odvolaní rozhoduje krajský súd, ak tento zákon neustanovuje inak a o dovolaní rozhoduje najvyšší súd.

7. Žalobca podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu dovolacieho súdu, ktoré je rozhodnutím konečným, proti ktorému nie je prípustný žiadny opravný prostriedok. Na rozhodnutie o opravnom prostriedku proti takémuto rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nie je daná funkčná príslušnosť tohto súdu, ale ani iného súdu.

8. Podľa § 161 ods. 1 C. s. p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 2 C. s. p.).

9. Nakoľko nedostatok funkčnej príslušnosti predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie podľa § 161 ods. 2 C. s. p. v spojení s ust. § 438 ods. 1 C. s. p. zastavil.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 5 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.