

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Tdo/24/2018
Identifikačné číslo spisu:	5913010410
Dátum vydania rozhodnutia:	17.04.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Štefan Michálik
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:5913010410.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Gabriely Šimonovej a JUDr. Viliama Dohňanského, na neverejnom zasadnutí konanom 17. apríla 2019 v Bratislave, v trestnej veci obvineného H. F., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák., v spojení s § 138 písm. e/, písm. j/ Tr. zák. a iné, o dovolaní obvineného proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok z 10. februára 2016, sp. zn. 8T/100/2013, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného H. F. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Ružomberok rozsudkom z 10. februára 2016, sp. zn. 8T/100/2013 (ďalej len ako „okresný súd“ alebo „prvostupňový súd“), uznal obvineného za vinného zo skutku označeného pod č. 1 z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., zo skutku označeného pod č. 2 jednak zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák., v spojení s § 138 písm. e/, písm. j/ Tr. zák., ale aj prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., a za skutky označené pod č. 3, 4 a 5 z pokračujúceho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák., v spojení s § 138 písm. e/ Tr. zák., sčasti (za skutok označený pod č. 4) v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedený v napadnutom rozsudku.

Obvinenému bol za to podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., v spojení s § 37 písm. m/ Tr. zák. a § 38 ods. 4 Tr. zák., za použitia § 41 ods. 2 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák., uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 1 mesiac, na výkon ktorého súd obvineného zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia. Okresný súd zároveň podľa § 76 ods. 2 Tr. zák. uložil obvinenému ochranný dohľad vo výmere 2 rokov a podľa § 77 ods. 2 Tr. zák., v spojení s § 51 ods. 4 Tr. zák., mu uložil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a zamestnať sa, alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Okresný súd tiež podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obvinenému povinnosť nahradiť dovedna 16 poškodeným subjektom spôsobenú škodu a podľa § 288 ods. 2 odkázal tieto poškodené subjekty so

zvýškom ich nárokov na náhradu škody voči obvinenému na civilný proces.

Okresný súd týmto rozhodnutím súčasne podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušil rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín z 24. marca 2015, sp. zn. 9T/41/2013, vo výroku o vine ohľadom skutkov č. 3 a 4, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v zrušenom výroku o vine svoj podklad. Okresný súd podľa naposledy uvedeného ustanovenia zrušil aj rozsudok Okresného súdu Ružomberok z 26. októbra 2012, sp. zn. 8T/49/2012, vo výroku o vine ohľadom skutku č. 2, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v zrušenom výroku o vine svoj podklad. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., v spojený s § 41 ods. 3 Tr. zák., okresný súd okrem toho zrušil aj celé výroky o treste, ktoré boli obvinenému uložené rozsudkami Okresného súdu Dolný Kubín z 24. marca 2015, sp. zn. 9T/41/2013, Okresného súdu Ružomberok zo 17. septembra 2014, sp. zn. 8T/49/2012, Okresného súdu Žilina z 22. augusta 2012, sp. zn. 29/69/2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo ich zrušením, stratili podklad.

Prostredníctvom ustanoveného obhajcu bolo okresnému súdu dňa 20. februára 2018 doručené dovolanie obvineného, napádajúce rozsudok okresného súdu, pre dôvody uvedené v § 371 ods. 1 písm. c/, písm. k/ Tr. por.

Okresná prokuratúra Ružomberok sa k dovolaniu obvineného vyjadrila podaním, ktoré bolo okresnému súdu doručené dňa 2. marca 2018. V ňom uviedla, že v prípade obvineného absentuje splnenie podmienky uvedenej v § 372 ods. 1 Tr. por., keďže voči rozsudku okresného súdu nepodal riadny opravný prostriedok. S ohľadom na uvedené je podľa okresnej prokuratúry potrebné podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietnuť dovolanie obvineného.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací podľa § 377 Tr. por., v zmysle povinnosti vyplývajúcej mu z ustanovenia § 378 Tr. por. predbežne preskúmal dovolanie obvineného a zistil, že je potrebné ho odmietnuť z formálnych dôvodov, postupom podľa § 382 písm. d/ Tr. por., keďže v posudzovanej veci nie je splnená podmienka dovolania podľa § 372 ods. 1 Tr. por.

Podľa 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že obvinený nepodal, resp. ani nemohol účinne podať odvolanie voči rozsudku okresného súdu, nakoľko tohto práva sa výslovne vzdal (§ 312 ods. 1 Tr. por.) po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. februára 2016, a to aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech. Práva na podanie odvolania sa následne vzdala aj prokurátorka (č. l. 455). Najvyšší súd v tejto súvislosti obvinenému pripomína, že vyhlásenie o vzdaní sa odvolania je neodvolateľné.

Keďže v posudzovanej trestnej veci neboli splnené ani len formálne podmienky pre podanie dovolania, najvyšší súd bez vykonania meritórneho prieskumu, odmietol dovolanie obvineného.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.