

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžr/54/2013
Identifikačné číslo spisu:	1011200620
Dátum vydania rozhodnutia:	12.03.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1011200620.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Pasienkové spoločenstvo Ivanka pri Dunaji, k.ú. Farná, pozem. spol., IČO: 42 131 464, Štefánikova č. 72, Ivanka pri Dunaji, zastúpený JUDr. Annou Besedičovou, advokátkou, Dlhá č. 7, Ivanka pri Dunaji, proti žalovanému: Okresný úrad Bratislava, Staromestská č. 6, Bratislava (predtým Katastrálny úrad v Bratislave), o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Katastrálneho úradu v Bratislave č. Xo 132/10-BK zo dňa 28.01.2011, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 3S/64/2011-128 zo dňa 20.11.2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 3S/64/2011-128 zo dňa 20. novembra 2012 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

I.

Konanie na prvostupňovom súde

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom č. k. 3S/64/2011-128 zo dňa 20.11.2012 zrušil napadnuté rozhodnutie Katastrálneho úradu v Bratislave č. Xo 132/10-BK zo dňa 28.01.2011 a rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. X-195/10 zo dňa 17.09.2010 podľa § 250j ods. 2 písm. e) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

Okrem iného krajský súd v odôvodnení rozsudku (3. strana) uviedol, že o žalobe rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 250f ods. 1 O. s. p., keďže boli splnené podmienky uvedené v § 250f ods. 2 O. s. p.

II.

Odvolanie

Proti rozsudku krajského súdu podal žalovaný včas odvolanie, v ktorom namietal, že krajský súd zrušil

rozhodnutia správnych orgánov z dôvodov, ktoré žalobca vo svojom odvolaní proti prvostupňovému správne rozhodnutiu nenapadol. Namietal tiež, že prvostupňový súd vydaním rozsudku bez nariadenia pojednávania porušil § 250f ods. 2 O. s. p., pretože Katastrálny úrad v Bratislave mu dňa 19.05.2011 o 13.50 hod. doručil vyjadrenie, ktorým jednoznačne vyjadril svoj nesúhlas s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania a týmto postupom krajský súd odňal účastníkovi možnosť konať pred súdom v zmysle § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p. Vzhľadom na uvedené žalovaný žiadal, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok krajského súdu a zamietol žalobu v celom rozsahu.

Žalobca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

III.

Právne názory odvolacieho súdu

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O. s. p.) a ide o rozsudok, proti ktorému je podanie odvolania prípustné (§ 202 O. s. p.), dospel jednomyselne k záveru, že odvolaniu žalovaného treba priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p.

Zákonom č. 345/2012 Z.z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov boli s účinnosťou od 01.01.2013 okrem iných zrušené aj katastrálne úrady (§ 1 písm. h) zákona č. 345/2012 Z.z.), pričom v zmysle § 7 ods. 1 prešla ich pôsobnosť ustanovená osobitnými predpismi na správy katastra v sídlach krajov. Zákonom č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov boli s účinnosťou od 01.10.2013 okrem iných zrušené aj správy katastra (§ 8 písm. e) zákona č. 180/2013 Z.z.), pričom v zmysle § 9 prešla ich pôsobnosť ustanovená osobitnými predpismi na okresné úrady. Nakoľko pôvodne žalovaný zanikol ako právnická osoba, účastníkom konania na strane žalovaného sa stal Okresný úrad Bratislava z titulu zákonných zmien.

Podľa § 250f ods. 1 O. s. p. môže súd rozhodnúť o žalobe bez pojednávania rozsudkom, ak to účastníci konania zhodne navrhli alebo ak s tým súhlasia a nie je to v rozpore s verejným záujmom.

Podľa § 250f ods. 2 O. s. p. môže súd vyzvať účastníka, aby sa vyjadril k prejednaniu veci bez nariadenia pojednávania do 15 dní od doručenia výzvy. Súd môže k výzve pripojiť doložku, že ak sa účastník v určitej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky.

V spise krajského súdu sp. zn. 3S/64/2011 odvolací súd našiel (č. l. 99) podanie Katastrálneho úradu v Bratislave zo dňa 19.05.2011, v ktorom katastrálny úrad „vyjadruje nesúhlas s prejednaním veci, týkajúcej sa preskúmania zákonnosti rozhodnutia č. XO 132/10-BK zo dňa 28.01.2011, bez nariadenia pojednávania“. Uvedené vyjadrenie bolo na krajskom súde osobne podané dňa 19.05.2011 o 13.50 hod. ako reakcia na výzvu prvostupňového súdu zo dňa 02.05.2011 (č. l. 74), či žalovaný súhlasí s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania.

Aj napriek vyjadrenému nesúhlasu žalovaného krajský súd napadnutý rozsudok verejne vyhlásil dňa 20.11.2012, pričom v zápisnici (č. l. 120) je uvedené, že sú splnené podmienky podľa § 250f ods. 1 O. s. p.

Vzhľadom na skutočnosť, že krajský súd rozhodol o podanej žalobe rozsudkom bez pojednávania, pričom neboli splnené podmienky podľa § 250f O. s. p., keďže žalovaný vyjadril s takýmto postupom svoj nesúhlas, čím krajský súd odňal žalovanému možnosť konať pred súdom, Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 3S/64/2011-128 zo dňa 20.11.2012 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. v spojení s § 221 ods. 2 O. s. p.).

Podľa § 226 O. s. p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové

rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

V ďalšom konaní bude potrebné, aby krajský súd, vzhľadom na vyjadrený nesúhlas žalovaného, postupoval podľa § 250g O. s. p.

Odvolací súd sa vzhľadom na procesné pochybenie súdu prvého stupňa meritom veci nezaoberal.

Podľa § 224 ods. 3 O. s. p. ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci. O trovách tohto odvolacieho konania teda v zmysle § 224 ods. 3 O. s. p. v spojení s § 250k ods. 1 a § 246c ods. 1 O. s. p. rozhodne v novom konaní súd prvého stupňa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.