

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/53/2012
Identifikačné číslo spisu:	4012200114
Dátum vydania rozhodnutia:	07.06.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:4012200114.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa : N. K., bytom U., U., proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo dňa 21. februára 2012, č. k. 23Sd/41/2012-13, jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 21. februára 2012, č. k. 23Sd/41/2012-13, **p o t v r d z u j e** .
Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením zo dňa 21. februára 2012, č. k. 23Sd/41/2012-13 krajský súd zastavil konanie o opravnom prostriedku navrhovateľa zo dňa 15. februára 2012, označenom ako 203. odvolanie proti „RDI - likvidačný predpis rodné číslo XXX XXX XXX“-12-12-02“ z 10. mája 2006. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľ sa opätovne domáha preskúmania likvidačného predpisu z 10. mája 2006 ako už učinil viacerými predchádzajúcimi podaniami, z ktorých prvé bolo podané na krajskom súde 2. januára 2007 o 8:15 hodine, zapísané pod č. 28S/1/2007 a ktoré doposiaľ ešte nie je skončené. Navyše, rozhodnutie, ktoré navrhovateľ napáda, nemá povahu rozhodnutia správneho orgánu o právach a povinnostiach fyzickej osoby v oblasti verejnej správy a nemôže byť preto predmetom preskúmavania v správnom súdnictve. Vzhľadom na túto skutočnosť krajský súd konanie zastavil podľa § 250d ods. 3 O.s.p. v spojení s § 104 O.s.p. pre prekážku začatého konania, ktorá je neodstrániteľnou prekážkou konania. Odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

Navrhovateľ napadol uznesenie krajského súdu odvolaním, podaným osobne dňa 16. marca 2012. Žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že je podozrenie, že rozhodovanie súdu nie je nezávislé a nestranné. Uviedol, že sa domáha vyplatenia čiastočného invalidného dôchodku, invalidného dôchodku a starobného dôchodku, ktoré mu odporkyňa nevyplatila. Taktiež nesúhlasil s tým, že by súdu doručil 2. januára 2007 obsahovo totožnú žalobu. Súčasne znovu požiadal o ustanovenie bezplatného právneho zástupcu.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadрила.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Z návrhu na začatie konania vyplýva, že navrhovateľ sa domáha preskúmania rozhodnutia odporkyne, za ktoré považuje záznam odporkyne z 10. mája 2006 - RDI. Totožné návrhy na začatie konania o preskúmanie RDI z 10. mája 2006 navrhovateľ podal opakovane (v danom prípade ide o 203. totožný návrh), z ktorých prvý, podaný na krajskom súde osobne 2. januára 2007 o 8.15 hodine, bol na krajskom súde zapísaný pod sp. zn. 28S/1/2007 a konanie o ňom doposiaľ nie je skončené.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že konaniu 23Sd/41/2012 predchádza iné konanie o tej istej veci. Táto okolnosť je dôvodom na zastavenie konania pre prekážku už začatého iného konania o tej istej veci. Odvolací súd preto uznesenie krajského súdu z 21. februára 2012, č. k. 23Sd/41/2012-13, v súlade s § 219 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.