

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **L. B. C.** Trnava, proti žalovanému: **M. Š.**, D., zast. JUDR. D. V. advokátkou, F. Bratislava, **o zaplatenie 183 333,34 Sk a zmluvnej pokuty**, o zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie zo dňa 12. 09. 2005, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo dňa 21. júla 2008 č. k. 20 Cb 16/2001-363, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 21. júla 2008 č. k. 20 Cb 16/2001-363 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením uložil povinnosť žalovanému zaplatiť na účet súdu súdny poplatok za odvolanie zo dňa 12. 09. 2005 vo výške 45 665,-Sk v lehote 10 dní od doručenia uznesenia. V odôvodnení uznesenia uviedol, že predchádzajúcim uznesením súdu prvého stupňa bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 45 665,-Sk za odvolanie zo dňa 12. 09. 2005, ktoré žalovaný prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podal proti rozsudku súdu prvého stupňa č. k. 20Cb/16/2001-282 zo dňa 30. 06. 2005. Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie na Najvyšší súd SR v odôvodnení uznesenia konštatoval, že predmetom konania je zaplatenie istiny 183 333,34 Sk s príslušenstvom a zmluvnou pokutou. Súdny poplatok bol vyrúbený za odvolanie, ktorým žalovaný napadol rozsudok súdu prvého stupňa č.k k. 20 Cb 16/2001-282 v časti, v ktorej mu nebolo vyhovené, teda v časti istiny a v časti zmluvnej pokuty. V odôvodnení zo dňa 12. 09. 2005, kde žalovaný v prvom odstavci uviedol, že podáva odvolanie proti rozhodnutiu Krajského súdu v Trnave zo dňa 30. 06. 2005, ktorým bolo žalovanému uložené zaplatiť žalobcovi 183 333,34 Sk s 19 %-ným úrokom z omeškania zo sumy 50 000,-Sk od 01. 11. 1997 a zmluvnú pokutu

vo výške 0,5 % denne zo sumy 133 333,34 Sk od 16. 01. 1998 do zaplataenia a to všetko do troch dní po právoplatnosti rozhodnutia. Predmetom odvolania je istina s príslušenstvom a zmluvná pokuta. Súdny poplatok bol preto vyrubený tak z istiny, ako aj zo zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta je samostatným predmetom poplatkového úkonu, nebola uplatnená ako príslušenstvo pohľadávky a bol určený spôsob jej určenia. Sám žalobca bol v súvislosti s úpravou petitu na súde prvého stupňa vyznaný na doplatenie súdneho poplatku za zmluvnú pokutu. Ďalej v odôvodnení súd prvého stupňa uviedol, že súdny poplatok v sume 45 665,-Sk pozostáva zo súm: 9.165,-Sk (t. j. 5 % z istiny) + 36 500,-Sk (t. j. 5 % zo sumy 730 000,-Sk = trojnásobok ceny ročného plnenia, pričom cena ročného plnenia je 243 333,-Sk = 365 dní x 666,666 Sk, pričom 666,666 Sk je 0,5 % zo zmluvnej pokuty 133 333,34 Sk). Pri vyrubení súdneho poplatku za zmluvnú pokutu súd postupoval podľa § 7 ods. 5 zákona o súdnych poplatkoch. Za podané odvolanie žalovaného doposiaľ nebol zaplatený žiadny súdny poplatok. Súdny poplatok vo výške 9 165,-Sk zaplatený v roku 2005 je poplatkom za odvolanie podané žalovaným dňa 24. 04. 2002 proti rozsudku súdu prvého stupňa zo dňa 24. 01. 2002. Náhrada tohto mu bola priznaná aj rozsudkom Najvyššieho súdu SR č. 6 Obo 23/2007 zo dňa 28. 02. 2006. Taktiež uviedol, že vzhľadom na to, že vyššie označené odvolanie smerovalo voči napadnutému rozsudku súdu prvého stupňa v celom rozsahu, pričom istina i zmluvná pokuta sú samostatnými predmetmi poplatkového úkonu, vypočítal súd výšku súdneho poplatku za odvolanie aj z istiny, aj zo zmluvnej pokuty.

Proti tomuto uzneseniu v časti týkajúcej sa súdneho poplatku vo výške 36 500,-Sk podal žalovaný včas odvolanie. V odvolaní poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 6 Obo 23/2007-359 zo dňa 28. 02. 2008, ktorým odvolací súd zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie a to právne posúdiť predmet odvolania a opätovne stanoviť výšku súdneho poplatku za odvolanie žalovaného. Odvolateľ mal za to, že súd prvého stupňa opätovne nesprávne posúdil predmet odvolania a nesprávne určil výšku súdneho poplatku za odvolanie. Poukázal na vyrubené súdne poplatky za návrh žalobcovi a doplatenie súdneho poplatku za návrh žalobcovi a súdny poplatok za odvolanie z 12. 07. 2002.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O.s.p./ prejednal napadnuté uznesenie podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a preskúmal podľa ust. § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu žalovaného nie je možné vyhovieť.

Poplatková povinnosť vzniká podaním odvolania a poplatok za návrh je splatný vznikom poplatkovej povinnosti t. j. podaním odvolania /§ 5 ods. 1 písm. a/ a § 8 ods. 1

zák. č. 71/1992 Zb. v znení platnom k vzniku poplatkovej povinnosti.

Podľa ust. § 6 ods. 2 cit. zák. ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

Podľa ust. § 7 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. pri percentnej sadzbe je základom poplatku cena predmetu poplatkového úkonu.

Podľa ust. § 7 ods. 9 citovaného zákona ak ide o opakujúce sa plnenie na neurčitý čas, na dobu života alebo na čas dlhší ako tri roky, za cenu plnenia sa považuje trojnásobok ceny ročného plnenia. To isté platí o cene práv, ktoré možno vykonávať opätovne.

Podľa § 7 ods. 9 zákona č. 71/1992 Zb. v odvolacom konaní je základom poplatku cena nároku uplatňovaného v odvolaní. To isté platí aj pre dovolanie.

Súd prvého stupňa správne ustálil, že predmetom konania v odvolacom konaní a teda predmetom spoplatnenia pre účely vyrubenia súdneho poplatku za odvolanie je uplatnená istine a nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorý nárok je samostatným nárokom a teda samostatným predmetom poplatkového úkonu. Súd prvého stupňa správne odcitoval ustanovenia zákona, ktorými právne posúdil zistený skutkový stav. Taktiež správne numericky vypočítal výšku poplatkovej povinnosti žalovaného. V odôvodnení rozhodnutia sa zreteľne a zrozumiteľne vysporiadal aj so zaplateným súdnym poplatkom za odvolanie (predchádzajúce) vo výške 9 165,--Sk a prehľadne zdôvodnil zistené určenie poplatkovej povinnosti výpočtom.

Odvolací súd z uvedených dôvodov uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 10. decembra 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M. N.