

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9So/244/2016  
Identifikačné číslo spisu: 7015201400  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.03.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7015201400.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Judity Kokolevskej a členov senátu JUDr. Viery Nevedelovej a Mgr. Viliama Pohančeníka v právnej veci navrhovateľa: C.. P. V., bytom H., proti odporkyňi: Sociálnej poisťovni, ústredie, ul.29. augusta č.8, 813 63 Bratislava, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach, č.k. 7Sd/36/2015-31 zo dňa 15.4.2016 jednomyseľne takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach, č.k. 7Sd/36/2015-31 zo dňa 15.4.2016, mení tak, že rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X z 15.7.2015 zrušuje a vec vracia odporkyňi na ďalšie konanie.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X z 15.7.2015, ktorým podľa § 112 ods. 7 zákona č.461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z.z.“) rozhodla o zastavení výplaty invalidného dôchodku navrhovateľa od 20.8.2015. Navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd mal za preukázané opakované účinné doručovanie predvolaní (07.10.2014, 24.02.2015, 11.03.2015, 26.05.2015 a 04.06.2015) na kontrolnú lekársku prehliadku navrhovateľovi. Poukázal na obsah a právny význam lekárskej posudkovej činnosti ako základného odborného podkladu pre vznik a trvanie nároku na výplatu dávok sociálneho poistenia, t.j. aj na posúdenie otázky trvania nároku navrhovateľa na výplatu invalidného dôchodku a z toho titulu povinnosť navrhovateľa, bez ohľadu na ním uvádzané skutočnosti o nemožnosti zadováženia si takéhoto vyšetrenia, reagovať na výzvu odporkyne obsahujúcu požiadavku na podrobenie sa kontrolnej lekárskej prehliadke. Krajský súd pri posudzovaní obsahu odôvodnenia preskúmaného rozhodnutia argumentáciu navrhovateľa nepovažoval za opodstatnenú a preto nevezhliadol právne dôvody pre zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Rozsudok krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Predovšetkým namietol, že krajský súd ani odporkyňa nevyhodnotili riadne skutočnosť, že v októbri 2014 z podnetu odporkyne sa podrobil vyšetreniu svojho zdravotného stavu na neurologickej ambulancii u MUDr. R. F., ktorá však od neho požadovala platbu vo výške 20 € za vyšetrenie, ktorú sumu nebol schopný uhradiť. Na túto prekážku odporkyňa upozornil. Tiež poukázal na to, že sa zúčastnil aj lekárskej kontrolnej prehliadky dňa 19.03.2015, ale ani túto skutočnosť odporkyňa v napadnutom rozhodnutí z 15.07.2015 riadne nevyhodnotila, čo uniklo pozornosti aj krajskému súdu, keďže nebral v úvahu argumentáciu navrhovateľa a bez ďalšieho riadneho zdôvodnenia potvrdil rozhodnutie odporkyne.

Z uvedených dôvodov navrhovateľ žiadal, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil. Zotrvala na svojom stanovisku, že výplata navrhovateľovho dôchodku bola zastavená z dôvodu že sa nepodrobil vyšetreniu, na ktoré bol predvolaný za účelom zistenia jeho zdravotného stavu. Zároveň bol navrhovateľ v odôvodnení rozhodnutia z 15.07.2015 poučený, že o ďalšej výplate jeho dôchodku odporkyňa rozhodne, keď sa podrobí vyšetreniu a bude známy jeho výsledok.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP).

Podľa § 492 ods. 1 SSP konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

V súlade s citovaným ustanovením najvyšší súd v konaní postupoval podľa ustanovení zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods.2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu bez pojednávania v súlade s § 250ja ods.2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o zastavení výplaty invalidného dôchodku podľa § 112 ods. 7 zákona č. 461/2003 Z.z.

Z administratívneho spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľovi bol invalidný dôchodok priznaný od 14. augusta 2009. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola určená na 45% a kontrolná lekárska prehliadka bola určená na september 2011. V septembri potom bola kontrolná lekárska prehliadka určená na október 2014, čo vyplýva zo zápisnic z lekárskej prehliadky.

Podľa § 112 ods. 7 zákona výplata dávky, ktorá je podmienená invaliditou, stratou alebo poklesom pracovnej schopnosti, sa zastaví, ak poberateľ dávky, ktorého zdravotný stav treba posúdiť, nepodrobí vyšetreniu zdravotného stavu. Ak sa zistí, že poberateľ dávky prestal byť invalidný alebo u neho došlo k zmene poklesu pracovnej schopnosti až po zastavení výplaty dávky, dávka nepatrí odo dňa zastavenia jej výplaty.

Z listu zo dňa 5.3.2015 založeného do administratívneho spisu vyplýva, že navrhovateľ upozornil odporkyňa na prekážku, ktorá mu bráni v predložení žiadaného aktuálneho neurologického nálezu. Z administratívneho spisu však nevyplýva, že by odporkyňa šetrila, či sa navrhovateľ skutočne podrobil v októbri 2014 z podnetu odporkyne vyšetreniu zdravotného stavu na neurologickej ambulancii a odvolaciemu súdu rovnako nie je jasné z akého dôvodu si odporkyňa nevyžiadala nález/správu z tohto vyšetrenia, najneskôr do času predvolania navrhovateľa na ďalšiu lekársku kontrolnú prehliadku, ktorej

sa zúčastnil dňa 19.03.2015.

Následne sa navrhovateľ už ďalším kontrolným šetreniam nepodrobil. Odvolací súd však na rozdiel od krajského súdu považuje rozhodnutie odporkyne o zastavení výplaty dávok invalidného dôchodku za predčasné. Z administratívneho spisu ale ani z daných rozhodnutí nevyplýva, prečo sa s navrhovateľovou namietanou skutočnosťou doteraz odporkyňa ani krajský súd riadne nevysporiadali. Nie je jasné, prečo odporkyňa nevykonala šetrenie u menovanej neurologičky a nedošetrila riadne skutkové okolnosti (súvisiace prípadne aj s majetkovými možnosťami navrhovateľa) a riadne nepoučila navrhovateľa o prípadných bezplatných zdravotníckych zariadeniach. Keďže uvedený procedurálny postup nebol doteraz riadne ukončený resp. vyhodnotený, námietku navrhovateľa týmto smerom odvolací súd považuje za dôvodnú.

Táto okolnosť nič nemení na tej veci, že podmienkou pre výplatu dávky, ktorá je podmienená invaliditou, stratou alebo poklesom pracovnej schopnosti je povinnosť poberateľa takejto dávky podrobiť sa vyšetreniu jeho zdravotného stavu za účelom posúdenia vývoja jeho zdravotného stavu a zmeny schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Vykonanie takéhoto šetrenia navrhovateľ realizuje (vzhlľadom na jeho finančné možnosti) po dohode s odporkyňou.

Úlohou odporkyne bude postupovať vo vyššie uvedenom smere.

O náhrade trov konania odvolací súd nerozhodoval, lebo účastníci konania nenavrhlí, aby súd rozhodol o takej povinnosti (§ 151 ods.1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.