

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **P., X.**, IČO: X., s ustanoveným správcom konkurznej podstaty JUDr. A. K., J., X., **o chválení konečnej správy, o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu**, na odvolanie veriteľa M., a. s. P., proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. Z-2-3K 82/96-582 zo dňa 03. 11. 2009, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. Z-2-3-K 82/96-582 zo dňa 03. 11. 2009 **p o t v r d z u j e .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. Z-2-3-K 82/96- 582 zo dňa 03. 11. 2009 rozhodol tak, že schválil konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov predloženú správcom konkurznej podstaty JUDr. A. K. dňa 08. 09. 2009.

V dôvodoch uznesenia uviedol, že konečná správa predložená správcom konkurznej podstaty bola vyvesená na úradnej tabuli súdu dňa 21. 09. 2009 Úpadca a veritelia boli upovedomení o vyvesení konečnej správy prostredníctvom Obchodného vestníka zo dňa 21. 09. 2009 č. 181B/2009. Úpadca a ani veritelia nepodali námietky v zákonom stanovenej lehote, preto súd postupoval podľa ustanovenia 29 ods. 6 zákona č. 328/1991 Zb. v znení neskorších prepisov a dňa 03. 11. 2009 na pojednávaní konečnú správu schválil. Citoval ustanovenie § 29 ods. 4 zákona č. 328/1991 Zb. v znení neskorších predpisov.

Proti tomuto uzneseniu sa odvolala spoločnosť M., a. s., P. podaním doručeným Krajskému súdu v Bratislave 25. 11. 2009 s poukazom na ustanovenie § 29 ods. 3 zákona č. 328/1991 Zb. v znení neskorších predpisov. V odvolaní veriteľ M., a. s. uviedol, že správca

konkurznej podstaty záverečnú konečnú správu predložil už 05. 03. 2005 na podklade ktorej konkurzný súd vydal dňa 09. 10. 2006 uznesenie o zrušení konkurzu č. k. Z-2-3K 82/96-533 na majetok úpadcu P.. O odvolaní konkurzného veriteľa M., a. s. rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, že zrušil predmetné uznesenie uznesením 3 Obo 299/06-533 z dôvodu, že prvostupňový súd sa pri vydaní rozhodnutia nevysporiadal s námietkami konkurzného veriteľa a oprávnenosťou výdavkov, neodôvodnil tiež s poukazom na jednotlivé doklady, opomenul aplikovať zásadu hospodárnosti konania. Spoločnosť M., a. s. v odvolaní konštatovala, že Záverečná správa zo dňa 04. 09. 2009 je čo do rozsahu a obsahu totožná so Záverečnou správou zo dňa 15. 03. 2005 napriek jednoznačnej požiadavke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preukázanie oprávnenosti výdavkov konkurznej podstaty účtovnými dokladmi. Správca konkurznej podstaty nijakými dokladmi Záverečnú správu nedoplnil a účtovné doklady k výdavkom prezentovaných správcom konkurznej podstaty nemajú preukázateľnú hodnotu a preto nemôže byť dostatočným podkladom pre kontrolu a preskúmanie konečnej správy zo strany konkurzného súdu. Nová Záverečná správa predložená správcom konkurznej podstaty neumožňuje riadne preskúmanie oprávnenosti výdavkov konkurzu vyúčtovaných správcom pre absenciu listinných dôkazov príslušných zmluvných a účtovných dokumentov preukazujúcich oprávnenosť jednotlivých nákladových položiek na archiváciu, prevádzkové náklady, účtovné služby, mzdy, odstupné, cestovné náklady, finančné náklady, bankové poplatky, dane atď., a teda nie je zrejmé, akým spôsobom potom konajúci konkurzný súd preskúmal výdavky vynaložené JUDr. K. na správu a speňaženie konkurznej podstaty. Podľa odvolateľa správca konkurznej podstaty nevykonáva svoju funkciu s odbornou starostlivosťou ako to vyžaduje ustanovenie § 8 ods. 2 ZKV. S poukazom na fakt, že prvostupňový súd nevykonával riadne dokazovanie a nevykonával riadne dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností v zmysle § 205 ods. 2 písmeno c./ O. s. p. a schválil konečnú správcu bez ujasnení a odstránenia nejasností, ktorých objasnenie žiadal Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení zo dňa 21. 03. 2007 sp. zn. 3 Obo 299/06-533. Z uvedených dôvodov navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na nové konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa ustanovenia § 212 ods. 1 bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru že odvolaniu nevyhovelo.

Predmetom odvolania je schválená konečná správa majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov predložená správcom konkurznej podstaty JUDr. A. K. dňa 08. 09.

2009. Krajský súd v Bratislave schválil konečnú správu 03. 11. 2009. Z obsahu spisu nie je sporné, že konkurzní veritelia boli vhodným spôsobom upovedomení o skutočnosti, že konečná správa bola vyvesená na úradnej tabuli súdu dňa 21. 09. 2009 a že môžu podať námietky do 15 dní od vyvesenia. Zo zápisnice z prejednávania konečnej správy zo dňa 03. 11. 2009 je zrejmé, že voči konečnej správe neboli podané žiadne námietky. Z dokladu založeného na č. listu v spise 583 je zrejmé, že spoločnosť M., a. s. námietky proti konečnej správe v konkurznej veci úpadcu P. doručila Krajskému súdu v Bratislave po lehote až 11. 11. 2009, ktorú skutočnosť spoločnosť M., a. s. ani nespochybnila.

Z predložených dôkazov je zrejmé, že konanie vo veci vyhlásenia konkurzu bolo začaté 21. 03. 1996 a konkurz na majetok úpadcu P. bol vyhlásený právoplatným uznesením 17. 04. 1998. Z dokladu založeného v spise je zrejmé, že spoločnosť M., a. s. požadovala o doloženie dokladov záverečného vyúčtovania ku konečnej správe zo dňa 05. 03. 2006, ku ktorej sa správca konkurznej podstaty JUDr. A. K. vyjadril zo dňa 28. 06. 2005 / v spise na č. listu 513 /, ktorý list bol zaslaný veriteľovi M., a. s. B., ktorý M., a. s. prevzal 27. 06. 2006 a nezauljal k nemu žiadne stanovisko. Uznesením č. k. Z-2-3K 82/96-516 zo dňa 09. 10. 2006 Krajský súd zrušil konkurz, z výťažku speňaženia podstaty boli uhradené pohľadávky proti podstate, pričom bola speňažená celá podstata. O odvolaní spoločnosti M., a. s., P. proti tomuto uzneseniu rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 3 Obo 299/2006 zo dňa 21. 03. 2007, v ktorom uviedol, že prvostupňový súd sa nevysporiadal s námietkami veriteľa a oprávnenosť výdavkov neodôvodnil. Z dokladu založeného na čl. listu

570

je zrejmé, že bola predložená záverečná správa zo dňa 04. 09. 2009 ku ktorej žiaden z konkurzných veriteľov a ani spoločnosť M., a. s. v zákonnej lehote námietky nepodala. S odkazom na ustanovenie § 29 ods. 4 zákona č. 328/1991 Zb. v znení neskorších predpisov prvostupňový súd nepochybil keď konečnú správu v znení akom ju predložil správca konkurznej podstaty prejednal a o nej rozhodol. Pri prejednaní konečnej správy prvostupňový súd nemal k dispozícii žiadne námietky na prejednanie a ani nemal stanovisko veriteľa M., a. s., v ktorých konkrétnych položkách považuje postup správy za nehospodárny. Z predložených dokladov je zrejmé, že konkurz po vyhlásení prebiehal od vyhlásenia ku dňu zrušenia konkurzu približne šesť rokov, a následne na základe zrušujúceho uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3 Obo 299/06-533 zo dňa 21. 03. 2007 nie je ukončený doposiaľ. Fakt v ktorých položkách speňaženie majetku konkurznej podstaty bolo vykonané z vyššími nákladmi z odvolania veriteľa nevyplýva.

Ani jeden z veriteľov ku predloženej konečnej správe námietky nepodal a jej správnosť nespochybňoval. Veriteľ M., a. s. k novo predloženej správe o speňažení majetku podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu konkurznej podstaty doručenej súdu 08. 09. 2009 predloženej už v novom konaní nevzniesol žiadne námietky a nevyvinul žiadnu súčinnosť na spochybnenie jej správnosti. Skutočnosť, že voči tejto konečnej práve boli podané námietky po lehote 15 dní ako bola konečná správa vyvesená nie je pre posúdenie správnosti rozhodnutia prvostupňového súdu o schválení konečnej správy právne relevantná. V odvolaní neuviedol odvolateľ žiadne iné skutočnosti, ktoré by správnosť predloženej konečnej správy v novom konaní u jednotlivých konkrétnych položiek jednoznačne a zrozumiteľne spochybňovali.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedeného napadnuté uznesenie podľa § 219 O. s. p. potvrdil.

**Poučenie:** Proti tomto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 24. februára 2010

**JUDr. Jana Zemaníková, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková