

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **M.**, spol. s.r.o., P.X., B., IČO: X., proti odporcovi: **A.**, s.r.o. Š.X., B., IČO: X., zast. advokátom JUDr. S.U., N.X., B., **o nariadenie predbežného opatrenia**, na dovolanie odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 2 Cob 187/2007-379, 1507223989 zo dňa 15.11.2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 2 Cob 187/2007-379, 1507223989 zo dňa 15.11.2007 **z r u š u j e a v e c v r a c i a** Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava V. uznesením č.k. 23 Cb 89/2007–80 zo dňa 28.08.2007 rozhodol tak, že návrhu na predbežné opatrenie vyhovel a zakázal odporcovi nakladať tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia, odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania a navrhovateľovi uložil podať návrh vo veci samej.

O odvolaní odporcu proti tomuto uzneseniu, ako súd odvolací, rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 2 Cob 187/2007-379, 1507223989 zo dňa 15.11.2007 tak, že odvolanie odporcu odmietol.

V dôvodoch uznesenia uviedol, že odvolanie bolo podané po uplynutí zákonom určenej lehoty, nakoľko napadnuté rozhodnutie bolo doručené odporcovi dňa 3.9.2007 uložením na pošte v zmysle § 46 ods. 2 O.s.p., päťnásťdňová lehota na podanie odvolania odporcovi uplynula dňa 18.9.2007 a odvolanie bolo podané dňa 20.9.2007 K tvrdeniu

odporcu, že uznesenie mu bolo doručené dňa 6.9.2007, keď zástupkyňa spoločnosti určená na preberanie písomností, je PN a písomnosti preberá až na základe oznámenia o uložení uviedol, že táto skutočnosť je irelevantná z hľadiska posúdenia splnenia zákonných podmienok § 46 ods. 2 O.s.p. pre doručenie zásielky uložením na pošte a to vzhľadom na to, že ide o právnickú osobu, ktorá v prípade práceneschopnosti môže poveriť preberaním zásielok iného pracovníka, alebo prebrať zásielky, až na základe oznámenia o uložení zásielky, ale v takom prípade platí domnienka doručenia uložením na pošte, keďže adresátom nebol pracovník, ale právnická osoba so sídlom v mieste doručenia.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote dovolanie odporca, podaním prineseným z podateľne 21.2.2008 s poukazom na ustanovenie § 237 písmeno d/ O.s.p., z dôvodu litispendencie a § 237 písmeno f/ O.s.p., pretože sa mu postupom súdu, ako účastníkovi konania, odňala možnosť konať pred súdom. Podľa dovolateľa krajský súd nesprávne aplikoval na doručovanie písomností právnickým osobám úpravu doručovania fyzickým osobám (§ 46, § 47 O.s.p.), čím došlo k nesprávnemu posúdeniu, že odvolanie bolo podané oneskorene. V dôvodoch dovolania poukázal na nesprávne rozhodnutie prvostupňového súdu, ktorým predbežné opatrenie nariadil s poukazom aj na skutočnosť, že nariadené predbežné opatrenie, sa týka aj tretej osoby a táto tretia osoba mala byť aj účastníkom konania o nariadení predbežného opatrenia.

K dovolaniu zaujal stanovisko navrhovateľ, podaním doručeným 20.3.2008, v ktorom sa nestotožnil s tvrdením dovolateľa ohľadne prípustnosti dovolania podľa § 237 písmeno d./ O.s.p., nakoľko z modifikovaného komentáru k ustanoveniu § 83 O.s.p. je zrejmé, že súd môže a nemusí zastaviť konanie o návrhu, ktoré bolo podané ako druhé. Skutočnosť, ktoré konanie bude podľa § 104 ods. 1 O.s.p. zastavené, necháva zákonodarca súdu. K prípustnosti dovolania podľa § 237 písmeno f./ O.s.p. navrhovateľ uviedol, že jeho právny názor ohľadne doručovania, nepovažuje za správny, nakoľko právny zástupca odporcu, tak ako to vyplýva z uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 2 Cob 187/2007–379 z 15.11.2007, nie je právnickou osobou, a nie je dôvod na to, aby súd postupoval spôsobom v zmysle právneho názoru dovolateľa.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to

zákon pripúšťa (§ 236 O.s.p.) V danom prípade ide o dovolanie voči právoplatnému uzneseniu, ktorým odvolací súd odvolanie odporcu, ako oneskorené odmietol. Základnou otázkou teda je, či odvolací súd rozhodol v súlade so zákonom, keď odvolanie ako oneskorene podané odmietol, teda či vychádzal z správneho právneho názoru, keď konštatoval, že prvostupňové rozhodnutie bolo odporcovi A., s.r.o. doručené 3.9.2007, teda dňom, ktorý je na doručení uvedení ako deň uloženia zásielky a nepovažoval za deň doručenia zásielky 6.9.2007, ktorý je na doručení uvedení ako deň prevzatia zásielky, splnomocnencom. Z ustanovenia § 372p zákona č. 384/2008, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. vyplýva, že na konanie začaté pred 15.10.2008, sa použijú predpisy účinné od 15.10.2008, ak nie je ďalej ustanovené inak. Podľa ustanovenia § 46 ods. 2 tretia veta O.s.p. v znení zákona č. 384/2008 účinného od 15.8.2008 „Písomnosť sa považuje za doručení dňom, keď bola súdu vrátená, i keď sa adresát o tom nedozvie.“ Z uvedeného vyplýva, že za deň doručenia písomnosti prvostupňového rozhodnutia sa považuje deň 6.9.2007, a teda prvostupňový súd vyhádza z nesprávneho právneho názoru, že odvolanie podané dňa 20.9.2007 bolo podané po lehote.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedeného dospel k záveru, že prvostupňový súd postupom súdu, keď odvolanie odporcu ako oneskorene podané odmietol, odňal účastníkovi konania konať pred súdom, na základe čoho Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) rozhodnutie odvolacieho súdu podľa § 243b ods. 2 O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na nové konanie, v ktorom bude potrebné sa vysporiadať aj s námietkou odporcu ohľadne litispendencie.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.

V Bratislave 25. novembra 2008

JUDr. Jana Zemaniková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková