

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: **1/ PG**, bytom I č.35, **2/ AG**, bytom I č. 35, **3/ IŠ**, bytom Uč. z, B, **4/ DJ**, bytom Uč. x, B, **a/ JJ**, bytom Uč. x, B, **6/ JH**, bytom Uč. x, B, **7/ IH**, bytom Uč. x, B, **8/ MV**, bytom Uč. y, B, **9/ MH**, bytom Uč. y, B, **10/ JL**, bytom Uč. y, B, **11/ VL**, bytom Uč. z, B, **12/ JL**, bytom Uč. z, B, **13/ AB**, bytom Uč. z, B, **14/ MB**, bytom Uč. z, B, všetci právne zastúpení JUDr. PK, advokátom v B, K č. a, proti žalovanému: **M B**, R, B, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia predchodcu žalovaného Oú B, O, č. 140-2001/04735 zo dňa 2.7.2001, o odvolaní žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/189/2004-63 zo dňa 4.4.2007 v časti o trovách, takto

rozhodol:

Súd rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/189/2004-63 zo dňa 22.11.2006 v časti o trovách **mení** tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom trovy konania vo výške 82.013,50 Sk do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie:

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom zrušil napadnuté rozhodnutie žalovaného podľa § 250j ods. 2 písm. a/, c/ OSP a vrátil mu vec na ďalšie konanie. Zároveň zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcom trovy konania v sume 10.928,- Sk na účet ich právneho zástupcu. Výrok o trovách zdôvodnil tým, že „pri stanovení tarifnej odmeny vychádzal z toho, že ide o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu, ktorý prieskum je vykonaný bez ohľadu na počet účastníkov, ktorí toto rozhodnutie napádajú“.

Proti uvedenému rozsudku podali v časti o trovách žalobcovia odvolanie a domáhali sa zmeny výroku o trovách tak, že žalovaný je povinný zaplatiť trovy v sume 87.461,50 Sk. Poukázali pri tom na znenie § 17 ods. 2 vyhlášky č. 163/2002 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhl. č.163/2002 Z. z.) a § 13 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhl. č. 655/2004 Z. z.), v ktorých je stanovený systém výpočtu tarifnej odmeny advokáta pri zastupovaní alebo obhajobe dvoch alebo viacerých osôb. Vyjadrili názor, že odôvodnenie súdu, že „pri stanovení tarifnej odmeny vychádzal z toho, že ide o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu, ktorý prieskum je vykonaný bez ohľadu na počet účastníkov, ktorí toto rozhodnutie napádajú“, nemá oporu v zákone a je v priamom rozpore s dobrými mravmi. Uviedli tiež, že každý zo žalobcov musí zaplatiť advokátovi odmenu a zároveň podľa § 142 ods. 1 OSP má každý účastník právo na náhradu trov konania od žalovaného.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok v časti o trovách je potrebné zmeniť.

Napadnutým rozsudkom krajský súd zaviazal žalovaného k úhrade trov konania v sume 10.928,- Sk, keď neuznal tarifnú odmenu pri zastupovaní viacerých účastníkov, určenú v súlade s § 13 ods. 3 vyhl. č. 655/2004, teda zníženú o 20%.

Podľa § 13 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 20%, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb.

V danom prípade právny zástupca úspešne zastupoval záujmy žalobcov 1/ až 14/, teda mu patrí tarifná odmena za zastupovanie štrnástich účastníkov po znížení o 20% v zmysle vyhl., a nie odmena akoby zastupoval len jedného účastníka tak, ako ju určil krajský súd. Takýto postup krajského súdu nemá oporu v zákone.

Právny zástupca si uplatnil aj náhradu režijných nákladov spojených s kopírovaním dokumentov v sume 144,50 Sk, ktoré mu krajský súd bez odôvodnenia nepriznal.

Podľa § 18 písm. a/ vyhl. č. 163/2002 Z. z. advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy.

Právny zástupca hotové výdavky spojené s kopírovaním dokumentov vydokladoval, preto má v zmysle vyššie citovaného ustanovenia právo na ich náhradu.

Ďalej si právny zástupca uplatnil odmenu za 4 úkony právnej služby podľa vyhl. č. 163/2002 Z. z., pričom krajský súd bez ďalšieho zdôvodnenia uznal len 3 úkony.

Podľa § 16 ods. 1 vyhl. č. 163/2002 Z. z. odmena patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán, alebo protistrane týkajúce sa veci samej.

Právny zástupca si vo vyčíslení trov konania uplatnil odmenu podľa vyhl. č. 163/2002 Z. z. (účinné do 1.1.2005) za prevzatie a prípravu zastúpenia, žalobu (2.7.2004) a podanie zo dňa 26.7.2004, ktorým reagoval na výzvu súdu a vyjadrenie (na výzvu súdu) zo dňa 20.12.2004. Všetky tieto úkony možno zaradiť pod úkony vymedzené v § 16 ods. 1 písm. a/ a c/ vyhl. č. 163/2002 Z. z.

V podaní, ktorým si právny zástupca vyčíslil trovy, násobil tarifnú odmenu 15timi, namiesto 14-timi. S ohľadom na tieto skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 220 OSP za použitia § 250k ods. 1 zmenil napadnutý rozsudok v časti o trovách tak, že žalovaného zaviazal k náhrade trov konania v sume 82.013,50 Sk, ktoré pozostávajú:

- zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu v sume 2.000,- Sk
- z cestovného v sume 1.081,- Sk
- z náhrady za stratu času...za 6 polhodín po 297,- Sk...spolu 1.782,- Sk
- z hotových výdavkov v sume 144,50,- Sk
- z trov právneho zastúpenia a to:
 - za 4 úkony právnej služby vykonané v roku 2004, podľa § 13 ods. 6 a § 17 ods. 2 vyhl. č. 163/2002 Z. z.... (14x1.360,- Sk) - 20%, teda spolu 4x15.232,- Sk = 60.928,- Sk
 - za 1 úkon právnej pomoci vykonaný v roku 2007, podľa § 11 ods. 1 a § 13 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. (14x1.371,- Sk) - 20%, teda spolu 15.356,- Sk
 - z režijného paušálu ... 4x 136,- Sk a 1x 178,- Sk.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 OSP tak, že ich sčasti úspešným účastníkom z dôvodov hodných osobitného zreteľa nepriznal, lebo žalovaný nedal svojim konaním podnet na podanie odvolania.

POUČENIE : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 5. februára 2008

**JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Kavivanovová Ľubica