

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **V. S.**, bývajúceho v R., proti žalovanému **M. R.**, bývajúcemu v R., **v konaní o zaplatenie 935,71 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Ružomberok pod sp.zn. 6C 20/2010, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 30. novembra 2012, sp.zn. 5 Co 394/2012 v spojení s opravným uznesením z 22. mája 2013 sp.zn. 5 Co 394/2012, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Ružomberok rozsudkom zo 14. marca 2012, č.k. 6C 20/2010-282 zamietol návrh žalobcu, ktorým sa domáhal zaplatenia sumy 935,71 € s príslušenstvom, ako aj trov konania. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Rozsudok odôvodnil vykonaným dokazovaním, z ktorého nebola preukázaná dôvodnosť žaloby, ktorou sa žalobca domáhal žalovanej sumy. Žalobca neunesol dôkazné bremeno, keď jeho tvrdenia neboli preukázané ani listinnými dôkazmi, ani výpoveďami vypočutých svedkov, preto jeho žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Krajský súd v Žiline odvolanie žalobcu uznesením z 30. novembra 2012, sp.zn. 5 Co 394/2012 v spojení s opravným uznesením z 22. mája 2013 sp.zn. 5 Co 394/2012, v zmysle § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odmietol. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca neopravil, resp. nedoplnil svoje odvolanie (neodstránil vady a nejasnosti odvolania) v určenej lehote stanoveným spôsobom, napriek tomu, že ho na to prvostupňový súd vyzval uznesením zo 7. júna 2012, č.k. 6C 20/2010-298 a poučil ho o náležitostiach odvolania aj o následkoch neodstránenia väd odvolania.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca podanie označené ako „odvolanie“ (podľa obsahu ide o dovolanie), v ktorom neuviedol všetky podstatné náležitosti, okrem iného dôvody dovolania a tiež, akého rozhodnutia sa svojim podaním domáha. Po predložení veci Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako dovolaciemu súdu, bol spis vrátený odvolaciemu súdu ako predčasne predložený bez rozhodnutia o podanom opravnom prostriedku z dôvodu, že podaný opravný prostriedok nemá všeobecné náležitosti podľa § 241 ods. 1 O.s.p.

Okresný súd Ružomberok uznesením z 29. mája 2013, č.k. 6C 20/2010-381 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia opravil a doplnil svoje podanie zo 17. januára 2013 označené ako „odvolanie“, ktoré je neúplné, nezrozumiteľné a nespĺňa náležitosti v zmysle § 205 a nasl. O.s.p. ak je jeho podanie odvolaním; alebo v zmysle § 236 a nasl. O.s.p., ak je jeho podanie dovolaním, s poučením, že inak dovolací súd dovolanie odmietne. Súd v uznesení poučil žalobcu, že osobitnou podmienkou dovolacieho konania je povinné zastúpenie advokátom a zároveň ho vyzval na predloženie splnomocnenia udeleného konkrétnemu advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní; inak dovolací súd konanie o dovolaní zastaví. Zároveň poukázal na to, že dovolateľ môže v zmysle § 30 O.s.p. požiadať o ustanovenie advokáta pre dovolacie konanie priamo Centrum právnej pomoci.

Uvedené uznesenie okresného súdu žalobca prevzal 6. júna 2013 (č.l. 385 spisu), avšak do rozhodnutia dovolacieho súdu nepredložil plnú moc na zastupovanie advokátom v dovolacom konaní a ani nepožiadal o ustanovenie advokáta pre dovolacie konanie Centrum právnej pomoci.

V dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha (§ 241 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

V zmysle ustanovenia § 241 ods. 1, veta druhá O.s.p. musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Citované zákonné ustanovenie vyžaduje, aby bol dovolateľ vzhľadom k zvýšenej odbornej náročnosti dovolacieho konania zastúpený profesionálnym advokátom.

Napriek tomu, že žalobca nemá právnické vzdelanie vyžadované na zastupovanie v dovolacom konaní, ktorým je v zmysle konštantnej judikatúry súdov len vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte vysokej školy, alebo uznaný doklad o vysokoškolskom vzdelaní druhého stupňa vydaný zahraničnou vysokou školou, a ako dovolateľ takéhoto zástupcu potrebuje, keďže ide o zákonnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu jeho dovolania, nepoveril v súdom určenej lehote a ani doposiaľ svojim zastupovaním žiadneho kvalifikovaného zástupcu a nepožiadal ani o ustanovenie advokáta v zmysle poučenia súdu.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy okresného súdu uvedenej v jeho uznesení z 29. mája 2013 č.k. 6 C 20/2010-381 v stanovenej lehote, ani do času rozhodovania dovolacieho súdu, musel Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) s poukazom na ustanovenie § 243c O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p. pre nesplnenie zákonom požadovaných náležitostí dovolania, konanie o dovolaní žalobcu zastaviť.

Aplikujúc uvedené zákonné ustanovenia preto dovolací súd dovolacie konanie zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 18. septembra 2013

JUDr. Vladimír Magura, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová

