

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Nds/11/2017
Identifikačné číslo spisu: 5017200306
Dátum vydania rozhodnutia: 25.10.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Berthotyová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:5017200306.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne BILLA s.r.o., so sídlom Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava, IČO: 31 347 037, zastúpená: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, v mene ktorej koná Mgr. Andrej Guba, LL.M., advokát a konateľ, proti žalovanej Štátnej veterinárnej a potravinovej správe Slovenskej republiky, so sídlom Botanická 17, 842 13 Bratislava, o správnej žalobe proti rozhodnutiu žalovanej č. k. 1704/2016 zo dňa 13. júna 2016, konajúc o prikázaní veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky vec vedenú na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 31S/107/2017 p r i k a z u j e na prejednanie a rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave.

Odôvodnenie

1. Žalobou zo dňa 16. augusta 2016, doručenou Krajskému súdu v Bratislave dňa 18. augusta 2016, sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovanej č. k. 1704/2016 zo dňa 13. júna 2016, ktorým žalovaná rozhodla o zmenení rozhodnutia Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Liptovský Mikuláš č. 265/2016Ž-r zo dňa 24.03.2016 tak, že žalobkyni uložila pokutu vo výške 1.000 € za spáchanie iného správneho deliktu porušením všeobecne záväzných právnych predpisov v priestoroch maloobchodnej prevádzky žalobkyne - filiálky č. 334 na adrese Štúrova 1968, 031 01 Liptovský Mikuláš podľa § 28 ods. 4 písm. g) zákona č. 152/1995 Z.z. o potravinách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 152/1995 Z.z.“).

2. Krajský súd v Bratislave na základe uznesenia č. k. 2S/175/2016-46 zo dňa 3. mája 2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14. júna 2017, postúpil vec Krajskému súdu v Žiline ako súdu vecne a miestne príslušnému podľa § 10, § 13 ods. 1, 18 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“), keďže v prejednávanej veci rozhodovala v prvom stupni Regionálna veterinárna a potravinová správa Liptovský Mikuláš, a teda miestne a vecne príslušným je Krajský súd v Žiline.

3. Krajský súd v Žiline dňa 27.09.2017 predložil spis Najvyššiemu súdu SR podľa § 85 ods. 3 S.s.p., v ktorom uviedol, že žalobkyňa na strane 2 žaloby navrhla, aby v zmysle § 10 v spojení s § 13 ods. 2 a §

85 ods. 3 S.s.p. vec z hľadiska vhodnosti, účelnosti a rýchlosti konania rozhodoval Krajský súd v Bratislave, vzhľadom na to, že v súčasnosti medzi žalobkyňou a žalovanou prebiehajú na Krajskom súde v Bratislave ďalšie tri konania pod sp. zn. 5S/114/2016, 2S/152/2016 a 2S/164/2016, ktoré sú skutkovo aj právne obdobné. Krajský súd v Žiline je názoru, že vzhľadom na vznesený návrh na príkazanie veci bola vec Krajskému súdu v Žiline postúpená predčasne a s postúpením veci v zmysle § 18 ods. 3 S.s.p. nesúhlasí.

4. Žalovaná sa k návrhu na príkazanie veci nevyjadrila.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodnutie o príkazaní veci inému krajskému súdu (§ 85 ods. 4 veta druhá S.s.p.) po oboznámení sa s vecou dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky na príkazanie veci Krajskému súdu v Bratislave z dôvodu vhodnosti.

Podľa § 18 ods. 3 S.s.p. ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštalácie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

Podľa § 85 ods. 3 S.s.p. vec možno prikázať inému správne súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti. Účastníci konania majú právo sa vyjadriť k tomu, ktorému správne súdu by mala byť vec z dôvodu vhodnosti prikázaná, a tiež k dôvodom prikážania.

Podľa § 85 ods. 4 S.s.p. o príkazaní veci inému okresnému súdu rozhoduje krajský súd spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má vec prikázať. O príkazaní veci inému krajskému súdu rozhoduje najvyšší súd. Ak sú vylúčení sudcovia senátu najvyššieho súdu, rozhodne o príkazaní veci inému senátu iný senát najvyššieho súdu.

6. Príkazanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu alebo finančnú. Vzhľadom na charakter delegácie, ako výnimky zo zásady, že vec prejedná a rozhodne súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

7. V predmetnom konaní ide o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovanej č. k. 1704/2016 zo dňa 13. júna 2016, ktorým žalovaná rozhodla o zmenení rozhodnutia Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Liptovský Mikuláš č. 265/2016Ž-r zo dňa 24.03.2016 tak, že žalobkyňa uložila pokutu vo výške 1.000 € za spáchanie iného správneho deliktu porušením všeobecne záväzných právnych predpisov v priestoroch maloobchodnej prevádzky žalobkyne - filiálky č. 334 na adrese Štúrova 1968, 031 01 Liptovský Mikuláš podľa § 28 ods. 4 písm. g) zákona č. 152/1995 Z.z. Žiadosť o príkazanie veci Krajskému súdu v Bratislave žalobkyňa odôvodnila tým, že v súčasnosti medzi žalobkyňou a žalovanou prebiehajú na Krajskom súde v Bratislave ďalšie tri konania pod sp. zn. 5S/114/2016, 2S/152/2016 a 2S/164/2016, ktoré sú skutkovo aj právne obdobné, a preto z dôvodu vhodnosti, účelnosti a rýchlosti konania navrhla, aby o tomto konaní rozhodoval tiež Krajský súd v Bratislave. S poukazom na sídlo oboch účastníkov konania (obaja majú sídlo v Bratislave) by bolo prejednanie veci na Krajskom súde v Bratislave v súlade so zásadou hospodárnosti konania, došlo by k zníženiu nákladov spojených s konaním a zároveň by sa zabránilo tomu, aby v rovnakom type konaní s obdobným skutkovým a právnym stavom vznikli pri rozhodovaní nedôvodné rozdiely, ktoré by boli zapríčinené tým, že by o veci rozhodoval iný krajský súd.

8. Z okolností uvedených žalobkyňou vyplýva, že príkazanie veci Krajskému súdu v Bratislave je v záujme zabezpečenia hospodárnosti konania i jeho zrýchlenia. Vzhľadom k uvedenému, dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky na príkazanie veci

Krajskému súdu v Bratislave z dôvodu vhodnosti v zmysle § 85 ods. 3 S.s.p. a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

9. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.