

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/199/2019
Identifikačné číslo spisu:	1110224343
Dátum vydania rozhodnutia:	16.12.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:1110224343.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Z. bývajúceho v C., proti žalovanej 1/ Slovenskej republike, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, žalovanému 2/ Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Pribinova 2, žalovanej 3/ Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Štúrova 2, žalovanému 4/ Okresnému úradu Bratislava, so sídlom v Bratislave, Tomášikova 46, žalovanému 5/ A., súdnemu exekútorovi so sídlom v C., žalovanej 6/ SLOBODA ZVIERAT, so sídlom v Bratislave, Pod brehmi 1/A, zastúpenej Mgr. Rastislavom Munkom, PhD., advokátom, so sídlom v Bratislave, Strojnícka 97, žalovanému 7/ P., bývajúcemu v C., žalovanej 8/ G. bývajúcej v C., žalovanému 9/ P. bývajúcemu v C., žalovanej 10/ P. bývajúcej v C., žalovaní 7/ až 10/ zastúpení JUDr. Valériou Tomášikovou, bývajúcou v Bratislave, Považanova 2, o zaplatenie majetkovej ujmy 1 312 643,64 eur a nemajetkovej ujmy 250 000 eur s príslušenstvom, o nároku na náhradu trov konania, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 4 C 100/2010, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 13. marca 2019, sp. zn. 15 Co 25/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným 1/ až 10/ nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 24. apríla 2014, č. k. 4 C 100/2010-232, v znení opravného uznesenia z 15. apríla 2015, č. k. 4 C 100/2010-283, zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal voči žalovaným 1/ až 10/ náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 27. januára 2016, sp. zn. 2 Co 151/2015 odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie uznesením z 23. augusta 2017, č. k. 4 C 100/2010-304, v ktorom vyslovil, že žalovaní 1/ až 10/ majú proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Odvolací súd uznesením z 13. marca 2019, sp. zn. 15 Co 25/2019 oneskorene podané odvolanie žalobcu proti predmetnému uzneseniu súdu prvej inštancie o nároku na náhradu trov konania odmietol v zmysle § 386 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie bez náležitostí podľa § 428 CSP, ktoré spísal sám, pričom dovolateľ v podaní uviedol, že ho doplní po operácii kataraktu do 30 dní.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 CSP] po preskúmaní procesných podmienok prípustnosti dovolania dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť.

4. Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Podľa § 447 písm. d/ CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak nemá náležitosti podľa § 428.

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Podľa § 429 ods. 2 písm. a/ CSP táto povinnosť neplatí ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Podľa § 447 písm. e/ CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

6. Súd prvej inštancie uznesením z 25. júna 2019, č. k. 4 C 100/2010-343 vyzval dovolateľa na doplnenie náležitostí dovolania v súlade s ustanovením § 428 CSP a na predloženie splnomocnenia udeleného advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, resp. predloženie dokladu preukazujúceho jeho vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa v súlade s ustanovením § 429 CSP. Zároveň dovolateľa poučil o následkoch neodstránenia väd podania. Predmetné uznesenie bolo dovolateľovi doručené 24. júla 2019.

7. V súvislosti s podmienkou kvalifikovaného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní má dovolací súd na základe databázy osôb, ktoré získali titul Univerzity Komenského v Bratislave za preukázané, že dovolateľ je absolventom Právnickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave. Na základe tejto skutočnosti sa na dovolateľa vzťahuje výnimka z povinného zastúpenia advokátom formulovaná v § 429 ods. 2 písm. a/ CSP.

8. Keďže podanie dovolateľa z 12. mája 2019 nemá náležitosti podľa § 428 CSP, najvyšší súd dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. d/ CSP odmietol.

9. V uznesení, ktorým bolo dovolanie odmietnuté nemusí dovolací súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania odôvodňovať (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.