

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **M.H.**,
nar. X., bytom V.Š. proti žalovanému:
JUDr. P.K., V.B., správca konkurznej podstaty úpadcu
X., *a. s.*, so sídlom N.B., IČO: X.,
o zaplatenie 1 897,53 Eur (57 165 Sk) s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku
Krajského súdu v Bratislave z 22. novembra 2004, č. k. 4 Cb 67/2003-52, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom z 22. novembra 2004, č. k. 4 Cb 67/2003-52 rozhodol tak, že žalobu zamietol a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému na účet právneho zástupcu JUDr. P.Z. trovy právneho zastúpenia vo výške 296,42 Eur (8 930 Sk) s 19% DPH a 94,77 Eur (2 855 Sk) titulom náhrady súdneho poplatku.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že žalobca sa žalobou zo dňa 16. júla 2002 voči žalovanému domáhal zaplatenia istiny 1 897,53 Eur (57 165 Sk) titulom bezdôvodného obohatenia.

Právny nárok žalobca odôvodnil zmluvou o odkúpení akcií 1. garantovanej a. s., č. 411000023.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca podaním zo dňa 6. januára 2005, ktorým navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, aby návrhu vyhovel v plnom rozsahu a zaviazal žalovaného na náhradu trov prvostupňového i druhostupňového konania alebo aby napadnutý rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Žalovaný X., a. s., Bratislava vo vyjadrení k odvolaniu navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v celom rozsahu potvrdil a zároveň zaviazal žalobcu k náhrade trov odvolacieho konania.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29.03.2005, č. k. 1K 136/04-204 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka - žalovaného X., a. s., N.B., IČO: X..

Žalobca podaním zo dňa 2. novembra 2011 oznámil súdu, že nepodal incidenčnú žalobu a odvolanie berie späť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a podľa ustanovenia § 207 ods. 3 O. s. p. odvolacie konanie zastavil.

Podľa ustanovenia § 207 ods. 2 O. s. p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Podľa ustanovenia § 207 ods. 3 O. s. p., ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Účastník môže podané odvolanie vziať späť celkom alebo sčasti, avšak len do tej doby, dokiaľ o odvolaní nebolo odvolacím súdom rozhodnuté. Späťvzatie odvolania má za následok zastavenie odvolacieho konania v zmysle ustanovenia § 207 ods. 3 O. s. p. Na účinné späťvzatie odvolania sa nevyžaduje súhlas druhého účastníka, ani súhlas súdu. O zastavení odvolacieho konania rozhoduje odvolací súd uznesením, ktoré doručí všetkým účastníkom.

Žalobca vzal späť odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, preto odvolací súd odvolacie konanie zastavil v zmysle ustanovenia § 207 ods. 3 O. s. p.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. z dôvodu, že odvolacie konanie bolo zastavené.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

V Bratislave 30. novembra 2011

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová