

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Oboer/6/2016
Identifikačné číslo spisu:	5808201304
Dátum vydania rozhodnutia:	28.11.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Veselá Zemaníková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5808201304.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: GMAC, a.s., so sídlom Olbrachtova 9, Praha, Česká republika, IČO: 25 634 208, vo veci jej organizačnej zložky GMAC, s.r.o. - organizačná zložka Bratislava, Prievozská 2/A, IČO: 35 740 108, proti povinnému: G. B., nar. XX. H. XXXX, bytom B., o vymoženie 27 345,30 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 5Er/530/2008, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 31. marca 2010, sp. zn. 6CoE/24/2010, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie povinného o d m i e t a .
- II. Oprávnený m á voči povinnému n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline uznesením z 31. marca 2010, sp. zn. 6CoE/24/2010 odmietol odvolanie povinného proti uzneseniu Okresného súd Námestovo zo dňa 8. októbra 2008, č. k. 5Er/530/2008-26, ktorým súd prvej inštancie zamietol námietky povinného proti exekúcii.

2. Proti uvedenému uzneseniu podal povinný dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací [§ 35 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“)], skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať.

4. Podľa § 429 ods. 1 C. s. p. dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

5. Podľa § 429 ods. 2 C. s. p. povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je:

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti C. s. p. zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Podľa § 436 ods. 1 C. s. p. ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

7. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p., ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p. (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované

8. Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nie je fyzickou osobou s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa, právnickou osobou a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo ak ide o spor s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti C. s. p a je zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

9. Zo spisu vyplýva, že Okresný súd Námestovo dňa 5. marca 2012 vyzval povinného, aby v lehote 2 mesiacov zaslal súdu plnomocenstvo na zastupovanie, ak mu bol Centrom právnej pomoci pridelený advokát a v prípade ak mu nebude pridelený advokát, aby v lehote 2 mesiacov zaslal súdu plnomocenstvo udelené zvolenému advokátovi (zápisnica č. I. 93).

10. Dovolateľ - fyzická osoba v danom prípade nemá právnické vzdelanie. Súd ho riadne poučil o vyššie uvedenej osobitnej podmienke dovolacieho konania, ktorej nesplnenie vedie k odmietnutiu dovolania povinného. Súd prvého stupňa v súlade so zákonom vyzval dovolateľa, aby mu predložil plnú moc udelenú advokátovi, preukazujúcu jeho zastúpenie v dovolacom konaní v súlade so zákonom tiež dovolateľa poučil o možnosti požiadať o ustanovenie advokáta. Dovolateľ napriek tomu do súdneho spisu doposiaľ nezaložil plnú moc udelenú advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, a ako vyplýva z oznámenia Centra právnej pomoci - Kancelárie Tvrdošín - (č. I. 97) ani nepožiadaval o jeho ustanovenie.

11. Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 31. marca 2010 sp. zn. 6CoE/24/2010 odmietol (§ 447 písm. e/ C. s. p. v spojení s § 429 ods. 1 C. s. p.).

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania oprávneného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.