

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/336/2015
Identifikačné číslo spisu:	6112226397
Dátum vydania rozhodnutia:	08.10.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Mária Šramková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:6112226397.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti o maloletého K. Z., narodeného XX. septembra XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici, dieťa rodičov matky U. Z., bytom O. a otca Y. Z., bytom Y., o návrhu matky na zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti a určenie výživného, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 32 P 307/20012, o dovolaní otca proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. apríla 2014, sp. zn. 17 CoP 75/2013, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Matke maloletého nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom z 27. júna 2013 č. k. 32 P 307/2012 - 95 spojeným s opravným uznesením zo 4. júla 2013 č. k. 32 P 307/2012 - 100 zamietol návrh matky o zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti, uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu dieťaťa 200,- Eur mesačne do 15. Dňa v mesiaci vopred k rukám matky od 1. októbra 2012 do 31. januára 2013. Zročné výživné vo výške 800,- Eur povolil otcovi splácať v 50,- Eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným až do zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok.

Krajský súd v Banskej Bystrici na odvolanie otca rozsudkom z 30. apríla 2014 sp. zn. 17 CoP 75/2013 rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal otec maloletého dovolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) skúmal predovšetkým, či sú splnené podmienky dovolacieho konania.

Podľa § 241 ods. 1 druhej vety O. s. p. dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné dovolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu (§ 241 ods. 4 O. s. p.).

Z obsahu spisu vyplýva, že otec maloletého - dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom a nie je ani doložené, že by mal zodpovedajúce právnické vzdelanie.

Podľa § 243c O. s. p. pre konanie na dovolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa, pokiaľ nie je ustanovené niečo iné; ustanovenia § 92 ods. 1 a 4 a § 95 však pre konanie na dovolacom súde neplatia.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O. s. p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Obsahom spisu je doložené, že Okresný súd Banská Bystrica uznesením z 13. novembra 2014 č. k. 32 P 307/2012 - 179 vyzval otca maloletého doplnenie jeho dovolania z 23. júna 2014 a poučil zároveň otca maloletého o náležitostiach dovolania, o zákonnej lehote na podanie dovolania, o povinnom zastúpení v dovolacom konaní a o možnosti bezplatnej právnej pomoci Centrom právnej pomoci. Napriek výzve a poučeniu, ktoré dostal otec maloletého, otec maloletého prevzal výzvu s poučením 25. novembra 2014 plnú moc pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní nedoložil, nedostatok zastúpenia dovolateľa zostal do vydania tohto uznesenia neodstránený.

Nedostatok právneho zastúpenia dovolateľa advokátom podľa § 241 ods. 1 druhej vety O. s. p. je síce odstrániteľným nedostatkom podmienky konania, pokiaľ však dovolateľ napriek poučeniu o povinnom právnom zastúpení v dovolacom konaní a výzve podľa § 241 ods. 4 O. s. p. uvedený procesný nedostatok neodstránil (nepredložil plnomocenstvo pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní), tak svojim procesným postupom spôsobil, že v dovolacom konaní pre tento nedostatok nie je možné pokračovať a dovolacie konanie treba zastaviť podľa § 243c v spojení s § 104 ods. 2 O. s. p..

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na uvedený nedostatok podmienky dovolacieho konania, ktorý pre nečinnosť dovolateľa zostal neodstránený, konanie o dovolaní navrhovateľa zastavil. So zreteľom na zastavenie dovolacieho konania nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti dovolania (ani vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu).

V dovolacom konaní vzniklo odporcovi právo na náhradu trov dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 v spojení s § 224 ods. 1 a § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p.), dovolací súd mu však náhradu trov tohto konania nepriznal, nakoľko návrh v tomto smere (§ 151 ods. 1 O. s. p.) nepodal (zjavne z dôvodu, že mu žiadne trovy v dovolacom konaní nevznikli).

Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.