

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Ndob/2/2023
Identifikačné číslo spisu: 6123301098
Dátum vydania rozhodnutia: 14.06.2023
Meno a priezvisko: JUDr. Andrea Moravčíková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:6123301098.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD., a členiek senátu JUDr. Ivany Nemčekovej a JUDr. Lenky Praženkovej v spore žalobcu obchodnej spoločnosti Diametral a.s., Praha 9, Václava Špačka 1759, Horní Počernice, Česká republika, IČO: 044 34 374, zastúpenej 4JUSTICE advokátska kancelária, s.r.o., Bratislava, Lazaretská 23, IČO: 51 320 959, proti žalovanej obchodnej spoločnosti KVANT spol. s r.o., Bratislava, so sídlom Fakulta matematiky, fyziky a informatiky UK, Mlynská dolina, IČO: 31 398 294, o nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 68CbPv/4/2023, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením veci, takto

rozhodol:

Príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

Okresný súd Banská Bystrica listom zo dňa 4.5.2023 postúpil spor vedený pred ním pod sp. zn. 68CbPv/4/2023 z dôvodu kauzálnej nepríslušnosti pôvodne Okresnému súdu Bratislava I (aktuálne Mestský súd Bratislava III) v súlade s ustanovením § 40 a § 43 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“) v spojení s ustanovením § 26 ods. 1 písm. a) CSP v znení účinnom do 31.5.2023. Poukázal na to, že predmetom konania je rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, z obsahu ktorého vyplýva, že povaha sporu má autorskoprávny charakter a súčasne sporu z nekalého súťažného konania, je preto daná kauzálna príslušnosť Okresného súdu Bratislava I.

2. Mestský súd Bratislava III (ďalej aj „predkladajúci súd“) s postúpením sporu nesúhlasil a spor podľa § 43 ods. 2 CSP predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „nariadený súd“) na rozhodnutie o príslušnosti.

Uviedol, že potrebu nariadenia neodkladného opatrenia odôvodnil žalobca predovšetkým tým, že zo strany žalovaného dochádza k porušovaniu autorských práv žalobcu k výrobku, práv k vonkajšej úprave výrobku (dizajnu) a práv k označeniu výrobku, ktoré má žalobca registrované Úradom priemyselného vlastníctva Českej republiky ako ochrannú známku. Vzhľadom na uvedené preto Mestský súd Bratislava

III dospel k záveru, že sa jedná o spor týkajúci sa dizajnu, teda o spor z priemyselného vlastníctva, ktorý má súčasne povahu sporu z nekalého súťažného konania a autorskoprávneho sporu, a preto je na prejednanie a rozhodnutie kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica s územným obvodom pre celé územie Slovenskej republiky.

3. Najvyšší súd je funkčne príslušným súdom pre nachádzanie príslušného súdu prvoinštančného v prípade konfliktu názoru na príslušnosť kauzálnu, teda príslušnosť presne definovanú osobitnými ustanoveniami Civilného sporového poriadku pre spory, ktorých základ je viazaný na špecifický predmet konania. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava III a Okresnému súdu Banská Bystrica (§ 43 ods. 2 CSP), po preskúmaní veci dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením veci nie je dôvodný.

4. Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 CSP (v znení účinnom do 31.5.2023) na konanie v sporoch z priemyselného vlastníctva je príslušný Okresný súd Banská Bystrica; jeho územným obvodom je celé územie Slovenskej republiky. Na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu vydanému v konaní v sporoch podľa odseku 1 je príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici. (ods. 2) Ak má spor z priemyselného vlastníctva súčasne povahu sporu z nekalého súťažného konania alebo autorskoprávneho sporu, je príslušný súd podľa odsekov 1 a 2. (ods. 3)

5. Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 CSP (v znení účinnom od 1.6.2023) na konanie v sporoch z priemyselného vlastníctva je príslušný Okresný súd Banská Bystrica; jeho územným obvodom je celé územie Slovenskej republiky. Ak má spor z priemyselného vlastníctva súčasne povahu sporu z nekalého súťažného konania alebo autorského sporu, je príslušný súd podľa odseku 1. (ods. 2)

6. Podľa ust. § 26 ods. 1 písm. a) CSP (v znení účinnom do 31.5.2023), na konanie v sporoch z nekalého súťažného konania a v autorskoprávnych sporoch je príslušný Okresný súd Bratislava I pre obvody Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre.

7. Podľa ust. § 26 ods. 1 písm. a) CSP (v znení účinnom od 1.6.2023), na konanie v sporoch z nekalého súťažného konania a v autorskoprávnych sporoch je príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvody Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre.

8. Podľa ust. § 36 ods. 1 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania. (ods. 2)

9. Podľa ustanovenia § 40 CSP (v znení účinnom do 31.5.2023) súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

10. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

11. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané (ustanovenie § 43 ods. 2 CSP).

12. Podľa ust. § 471c CSP, konania začaté a právoplatne neskončené do 31. mája 2023 sa dokončia na súdoch vecne a miestne príslušných podľa predpisov účinných do 31. mája 2023; to neplatí, ak podľa osobitného predpisu výkon súdnictva prechádza z vecne a

miestne príslušného súdu na iný súd.

13. Zo spisu vyplýva, že žalobca sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť:

- Ukončiť výrobu výrobku „Elektrolab“,
- Zdržať sa používania označenia „Elektrolab“,
- Zdržať sa ponuky, prezentácie, skladovania, užívania, dovozu, vývozu a uvádzania na trh výrobku „Elektrolab“ všetkými spôsobmi, vrátane propagácie na internete,
- Stiahnuť texty propagujúce výrobok „Elektrolab“ z internetových stránok <https://www.skola.sk/1888-elektrotechika> a všetkých propagačných materiálov tohto výrobku z distribúcie,
- Okamžite sa zdržať realizácie zákazky pod názvom „Elektrotechnické laboratórium“ na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 30.1.2023 uzatvorenej medzi žalovaným a Strednou priemyselnou školou technickou na základe výsledku verejného obstarávania zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 274/2022 zo dňa 29.12.2022

pod zn. 51446-WNT

- Poskytnúť žalobcovi informácie o doposiaľ vyrobenom, dodanom, skladovanom a objednanom množstve výrobku pod označením „Elektrolab“, o cenách za tento výrobok a o osobách, ktoré sa zúčastňujú použitia tohto tovaru.

14. Žalobca ďalej uviedol, že označenie (jeho) výrobku VARIOLAB+ ako aj označenie predchodcu výrobku VARIOLAB sú registrované Úradom priemyselného vlastníctva Českej republiky ako ochranné známky, ktorých vlastníkom je žalobcu. Tiež uviedol, že žalobca z internetovej stránky <https://www.skola.sk/1888-elektrotechika>, ktorá je prevádzkovaná

so žalovaným personálne prepojenou spoločnosťou Škola.sk, s.r.o., so sídlom Odborárska 21, Bratislava - mestská časť Nové Mesto 831 02, IČO: 50 293 893 zistil, že žalovaný ponúka výrobok pod označením „Elektrolab“, ktorého prevedenie a konštrukčné riešenie je zhodné s výrobkom žalobcu. Mal za to, že žalovaný sa dopúšťa nekalosúťažného konania

a porušovania autorských práv k výrobku, jeho vonkajšej úprave, označeniu, ku ktorému má výhradné práva na užívanie žalobca. Výrobok je pritom autorským dielom spĺňajúcim podmienky diela úžitkového umenia v zmysle § 3 ods. 2 a ods. 7 Autorského zákona. Žalovaný neoprávnene zasahuje do autorského práva predovšetkým použitím vonkajších úprav oprávnené použitých žalobcom pri diele rovnakého druhu, čím vzniká nebezpečenstvo zámery výrobkov žalovaného a výrobkov žalobcu v zmysle § 62 Autorského zákona.

Vo vzťahu k použitiu propagačných textov zo strany žalovaného ide zároveň o porušovanie autorských práv vo vzťahu k reklamným textom žalobcu, ktoré spĺňajú podmienky literárneho diela podľa § 3 ods. 2 Autorského zákona.

15. Predkladajúci súd namietal, že spor sa týka priemyselných práv, a to predovšetkým porušovania práv žalobcu k vonkajšej úprave výrobku (dizajnu), autorských práv k výrobku a práv k označeniu výrobku registrovaného Úradom priemyselného vlastníctva Českej republiky ako ochrannej známky.

16. Z teoretického hľadiska (viď napr. P. Vojčík a kolektív: Právo duševného vlastníctva, r. 2012, Vydavateľstvá a nakladateľstvá Aleš Čeněk, s. r. o.) sa právo priemyselného vlastníctva delí na a) priemyselné práva a b) práva obdobné priemyselným právam. Priemyselné práva sa delia do dvoch základných skupín: 1/ priemyselné práva na výsledky tvorivej duševnej činnosti (napr. patentové právo, právo dizajnu, právo topografií polovodičových výrobkov a podobne) a 2/ priemyselné práva na označenia (napr. právo ochranných známk, právo obchodných mien, právo označení pôvodu výrobkov a zemepisných označení výrobkov). Medzi práva obdobné priemyselným právam patrí zlepšovateľské právo, právo nových spôsobov prevencie, diagnostiky a liečenia ľudí a zvierat a ochrany rastlín proti škodcom a chorobám, právo know-how, právo loga, právo doménových mien, právo na ochranu názvu a dobrej povesti právnickej osoby.

17. Prihlasovanie a konanie o prihláškach dizajnov a práva a povinnosti vyplývajúce z dizajnov zapísaných do registra, sú upravené zákonom č. 444/2002 Z. z. o dizajnoch

v znení neskorších predpisov. Dizajnom sa chráni vonkajšia úprava výrobku.

Dizajn je spôsobilý ochrany, ak je nový a má osobitý charakter. Z obsahu návrhu žalobcu však žiadna registrácia dizajnu nevyplýva, domáha sa výlučne ochrany spadajúcej do režimu autorskoprávneho a ochrany pred nekalou súťažou. Predmetom konania nie je zásah

do priemyselných práv žalobcu a ochrana dizajnu tak, ako uvádza predkladajúci súd.

Samotný žalobca uvádza, že žalobou vo veci samej sa bude domáhať ochrany pred nekalosúťažným konaním žalovaného, pred klamlivou reklamou, klamlivým označením tovaru a služieb, vyvolávaním nebezpečenstva zámemy, parazitovaním na povesti a práva na ochranu pred zásahmi žalovaného do jeho autorského práva minimálne v rozsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Najvyšší súd záverom dodáva, že právna kvalifikácia je vždy vecou súdu, pričom však tento pri nachádzaní aplikovateľného práva vychádza z vykonaného dokazovania.

Žalobca tak svoj nárok nemusí oprieť o určité zákonné ustanovenia, musí však vedieť dostatočne definovať, pred akým konaním žalovaného žiada poskytnúť ochranu. Tento postup je zjavný aj z prístupu zákonodarcu, ktorý v treťom diele tretej hlavy prvej časti CSP vyčlenil spory zakladajúce výlučnú kauzálnu príslušnosť súdov na prejednanie a rozhodnutie vecí určitého druhu.

19. Civilný sporový poriadok touto úpravou limituje rozsah pôsobnosti v určitých sporoch len na niekoľko prvoinštančných súdov, ktoré tak prejednávajú presne zákonom definovanú agendu so zároveň presným vymedzením ich územnej kompetencie - územného obvodu, spravidla zahŕňajúceho územné obvody viacerých súdov. Účelom tejto právnej úpravy bolo zabezpečenie špecializácie súdov na prejednanie určitých konkrétnych vecí a rýchle, plynulé a hospodárne rozhodovanie takto špecializovaných súdov. Kauzálnu príslušnosť sú súdy ex officio povinné sledovať počas celého sporu.

20. Najvyšší súd má preto za to, že nie je daný dôvod na vyhoviecie nesúhlasu Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu, keďže Okresný súd Banská Bystrica mu správne postúpil spor ako súdu kauzálnu príslušnému na konanie v sporoch z nekalého súťažného konania a v autorskoprávných sporoch, a teda súdom príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu je v zmysle ustanovenia § 26 ods. 1 písm. a) CSP Mestský súd Bratislava III.

21. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.