

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndob/69/2024
Identifikačné číslo spisu:	7724202397
Dátum vydania rozhodnutia:	29.05.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Čanádyová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:7724202397.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Čanádyovej a členiek senátu JUDr. Jany Hullovej a JUDr. Miroslavy Janečkovej, v právnej veci žalobkyne LEGACY s.r.o., Kpt. Nálepku 41, Michalovce, IČO: 52 243 460, zastúpenej advokátom JUDr. Radoslavom Sotákom, Námestie Slobody 7, Michalovce, proti žalovanej TRANSCOMA GLOBAL LOGISTICS S.A.U., C/Atlantic 112-120 Port ZAL, Barcelona, Španielsko, identifikačný kód: ESA08702623, o zaplatenie 2 200 eur s príslušenstvom, o určení súdu, ktorý spor prejedná a rozhodne podľa § 38 CSP, takto

rozhodol:

Spor vedený na Mestskom súde Košice pod sp. zn. 88Cb/40/2024 prejedná a rozhodne Mestský súd Košice.

Odôvodnenie

- Okresný súd Michalovce dňa 20. júna 2024 postúpil spor Mestskému súdu Košice ako súdu kauzálnu príslušnému na jeho prejednanie a rozhodnutie.
- Mestský súd Košice s postúpením sporu nesúhlasil a postupom podľa § 38 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na určení súdu, ktorý spor prejedná a rozhodne. Uviedol, že sa stotožňuje s názorom, že ide o obchodnoprávny spor, nakoľko predmetom návrhu na vydanie európskeho platobného rozkazu je nárok zo zmluvy o preprave uzavretej medzi podnikateľmi v súvislosti s ich podnikateľskou činnosťou. Žalobca ako dopravca vykonal na základe objednávky žalovaného prepravu tovaru zo Španielska do Svätého Jura. Mal za to, že keďže za miesto poskytovania služieb, ktoré zaručí úzku väzbu medzi zmluvou o preprave a príslušným súdom, treba považovať ako miesto dodania, tak aj miesto odoslania tovaru, je v danej veci daná (aj) právomoc slovenských súdov. Zároveň mal za to, že súdom príslušným na konanie je Mestský súd Bratislava III ako súd, v obvode ktorého sa nachádza miesto poskytnutia služby.
- Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd príslušný na rozhodnutie v zmysle

ustanovenia § 38 CSP preskúmal vec a po zhodnotení konkrétnych okolností predmetného sporu rozhodol, že spor prejedná a rozhodne Mestský súd Košice.

4. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednanie sporu.

6. Podľa § 38 CSP, ak ide o spor, ktorý patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú alebo ich nemožno zistiť, najvyšší súd určí, ktorý súd spor prejedná a rozhodne.

7. Najvyšší súd zo súdneho spisu zistil, že žalobkyňa (obchodná spoločnosť so sídlom v Slovenskej republike) sa proti žalovanej (podnikateľský subjekt so sídlom v Španielsku) návrhom na vydanie európskeho platobného rozkazu domáhala zaplatenia sumy 2 200 eur s príslušenstvom titulom ceny za vykonanie prepravy tovaru nákladnou dopravou, ktorú vykonala žalobkyňa ako dopravca, na základe objednávky žalovanej zo Španielska

(miesto nakládky tovaru) na miesto určenia Svätý Jur v Slovenskej republike (miesto vykládky tovaru). Prijemcom tovaru bol subjekt v Slovenskej republike, ktorý tovar fyzicky prevzal v mieste vykládky dňa 12. júla 2023, čo vyplýva z medzinárodného nákladného listu (č. 1. 10 súdneho spisu).

8. Podľa názoru najvyššieho súdu právomoc súdov Slovenskej republiky je daná podľa čl. 7 ods. 1 písm. b) Nariadenia č. 1215/2020/EÚ o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach v spojení s čl. 6 ods. 1 Nariadenia 1896/2006/ES, ktorým sa zavádza európske konanie o platobnom rozkaze, keď miestom poskytnutia služby - vykonania prepravy tovaru bolo doručenie tovaru príjemcovi v Slovenskej republike podľa požiadavky objednávateľa prepravy (žalovanej), s nákladkou tovaru v Španielsku a vykonaním prepravy dopravcom - žalobkyňou zo sídlom na území Slovenskej republiky.

9. Čo sa týka povahy sporu, je evidentné, že sa jedná o obchodnoprávny spor, keďže predmetom konania je zaplatenie ceny nákladnej prepravy medzi dvoma podnikateľskými subjektami.

10. Najvyšší súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre jeho príslušnosť na rozhodnutie o príslušnosti podľa § 38 CSP, nakoľko predmetný spor patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky a zároveň, vzhľadom na skutočnosť, že žalovanou je právnická osoba so sídlom v Španielsku, podmienky miestnej príslušnosti chýbajú.

11. Podľa čl. 17 Základných princípov CSP, Súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

12. Pri určení súdu, ktorý spor prejedná a rozhodne, vychádzal najvyšší súd s prihliadnutím na zásadu rýchlosti a hospodárnosti konania zakotvenú v čl. 17 Základných princípov CSP zo skutočnosti, že sídlo žalobkyne, ako jedinej strany sporu so sídlom na území Slovenskej republiky, a zároveň aj sídlo jej právneho zástupcu, sa nachádza v okrese Michalovce, pre ktorý je v prípade obchodnoprávných sporov v zmysle § 22 písm. b) SP stanovená príslušnosť Mestského súdu Košice.

13. Pre úplnosť najvyšší súd uvádza, že ako kritérium pre rozhodnutie v zmysle § 38 CSP zvažoval aj miesto poskytnutia služby, resp. vykládky tovaru, ktorá sa uskutočnila na území Slovenskej republiky, avšak výsledkom rozhodnutia na základe uvedeného kritéria by s prihliadnutím na ustanovenie § 22 písm. a) CSP bola založená príslušnosť Mestského súdu Bratislava III ako súdu, v ktorého obvode sa nenachádza sídlo ani jednej zo strán sporu, čo by bolo v rozpore so zásadou rýchlosti a hospodárnosti konania.

14. Na základe vyššie uvedeného najvyšší súd rozhodol, že predmetný spor rozhodne Mestský súd

Košice.

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.