

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **A. S.**, bytom K., proti žalovanému **Obvodnému pozemkovému úradu Bardejov**, Dlhý rad 17, Bardejov (právny nástupca bývalého Okresného úradu Bardejov, odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva), o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 3/99/00099-011 zo dňa 7. septembra 1999, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo dňa 18. decembra 2009 č. k. 2S 47/09-66, takto

### r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 18. decembra 2009 č. k. 2S 47/09-66, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd s odkazom na ustanovenie § 250b ods. 1 v spojení s § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zastavil konanie o žalobe žalobcu, podanej dňa 7. januára 2008, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia bývalého Okresného úradu v Bardejove, odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva zo dňa 7. septembra 1999 č. 3/99/00099-011, ktorým bol schválený register obnovenj evidencie pozemkov v k.ú. K. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že bývalý Okresný úrad, odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva ako

orgán príslušný podľa zákona č. 222/1996 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy, § 3 ods. 2 písm. b/ zákona č. 180/1995 Z.z. a § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní vydal dňa 25. júna 1999 rozhodnutie č. 3/99/00099-008, ktorým zverejnil register obnovenej evidencie pozemkov v k.ú. K. s poučením o možnosti podať námietky v lehote 30 dní odo dňa zverejnenia ROEP. Ako vyplýva z administratívneho spisu, výpis z návrhu registra obnovenej evidencie pozemkov k.ú. K. žalobca osobne prevzal a námietky voči nemu nepodal. Následne bolo dňa 7. septembra 1999 vydané rozhodnutie č. 3/99/00099-011 o schválení registra obnovenej evidencie pozemkov v k.ú. K., obec K., okres B., ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 7. septembra 1999. Pretože žaloba nebola podaná v zákonnej lehote dvoch mesiacov podľa § 250b ods. 1 OSP, pričom zmeškanie tejto lehoty nemožno odpustiť, krajský súd konanie o žalobe ako oneskorene podanej zastavil.

Zároveň rozhodol, že nevyhovuje žiadosti žalobcu o ustanovenie zástupcu z radov advokátov v zmysle § 30 OSP a o oslobodenie od platenia súdneho poplatku podľa § 138 ods. 1 OSP s odôvodnením, že ide o zrejme bezúspešne uplatňovanie práva.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom namietal, že správny orgán svojím rozhodnutím spôsobil ujmu na vlastníckych právach k lesným pozemkom všetkým vlastníkom v k.ú. K., pričom dodnes o tom ešte všetci nevedia, preto neobstojí záver súdu, že žaloba bola podaná oneskorene. Napadnuté rozhodnutie správneho orgánu žiadal preskúmať a zrušiť preto, že ním boli schválené údaje o pozemkoch s výmerou podľa grafickej pozemkovej mapy, kde to zákon č. 180/1995 Z. z. neumožňoval a účastníci konania s touto skutočnosťou dodnes neboli oboznámení. Žiada, aby najvyšší súd preskúmal rozhodnutie správneho orgánu a nariadil opravu evidencie pozemkov v k.ú. K., ako navrhuje riešiť tento vadný stav žalovaný formou nového mapovania podľa § 70 zákona č. 162/1995 Z. z. na základe súdneho rozhodnutia a aby jeho trovy konania nahradil žalovaný.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s napadnutým rozhodnutím a jeho odôvodnením s tým, že záväzné údaje o pozemkoch v katastri nehnuteľností by bolo možné opraviť len v konaní na základe žaloby podanej podľa § 80 písm. c/ OSP, o čom bol žalobca opakovane poučený. Uviedol, že evidencia pozemkov bola obnovená podľa písomnej časti pozemkovej knihy ako aj podľa grafickej časti pozemkovej knihy, čím došlo u niektorých pozemkov k zmene výmery v prospech ako aj v neprospech vlastníkov. Keďže žalobca požadoval opravu údajov až po troch rokoch od

schválenia ROEP, tamojší úrad už nebol kompetentný na takúto opravu. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods.1 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie a po prejednaní odvolania bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 a § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu nemožno vyhovieť.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť postupu a rozhodnutí orgánov verejnej správy, ktorými sa zakladajú, menia alebo zrušujú práva alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb, ako aj rozhodnutí, ktorými práva a právom chránené záujmy týchto osôb môžu byť priamo dotknuté (§ 244 ods. 1,2 OSP).

Podstatou správneho súdnictva je ochrana práv občanov a právnických osôb, o ktorých sa rozhodovalo v správnom konaní; ide o právny inštitút, ktorý umožňuje, aby sa každá osoba, ktorá sa cíti byť rozhodnutím, či postupom orgánu verejnej správy poškodená, dovolala súdu ako nezávislého orgánu a vyvolala tak konanie, v ktorom správny orgán už nebude mať autoritatívne postavenie, ale bude účastníkom konania s rovnakými právami, ako ten, o koho práva v konaní ide.

Predpokladom postupu súdu podľa druhej hlavy piatej časti OSP (rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov) je, aby pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť (§ 247 ods. 2 OSP).

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a, alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa § 250b ods. 1 OSP žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.

V prejednávanej veci nie je sporné, že žalobca podal žalobu proti rozhodnutiu správneho orgánu, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 7. septembra 1999, až dňa 7. januára 2008. Odvolací súd teda považuje dôvody, pre ktoré krajský súd konanie zastavil, za správne s tým, že zákon iný postup neumožňuje. Námiety žalobcu v odvolaní sa ani netýkajú dôvodu, pre ktoré súd konanie zastavil a pri posudzovaní správnosti napadnutého rozhodnutia súdu nemajú právnu relevanciu..

Pokiaľ ide o výrok rozhodnutia krajského súdu, ktorým nevyhovel žiadosti žalobcu na ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov a návrhu na priznanie oslobodenia od platenia súdneho poplatku, odvolací súd považuje dôvody krajského súdu za správne, pretože pre vyhovie žiadosti neboli splnené zákonné podmienky. Ustanoviť advokáta podľa § 30 OSP môže súd iba účastníkovi, u ktorého sú predpoklady, aby bol súdom oslobodený od súdnych poplatkov podľa § 138 ods. 1 OSP. K tomu je však potrebné súčasné splnenie dvoch zákonných podmienok, a to jednak to musia odôvodňovať pomery účastníka a jednak nesmie ísť o zrejme bezúspešné uplatňovanie práva, čo v prejednávanej veci vzhľadom na vyššie uvedené splnené nebolo.

Odvolací súd preto dospel k záveru, že odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu je vecne správne, preto ho podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 prvá veta OSP tak, že účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko navrhovateľ nebol v konaní o odvolaní úspešný a odporcovi preto, že mu z dôvodu neúspešného odvolania navrhovateľa žiadne trovy konania nevznikli, ani si ich neuplatnil.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu **n i e j e** prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. apríla 2010

JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Dagmar Bartalská