

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9Cdo/159/2021  
Identifikačné číslo spisu: 2118206560  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.07.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Holíč  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:2118206560.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore navrhovateľa Y. R., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Lányiová, s.r.o., Nám. sv. Michala 11, Hlohovec, a manželky A. R., rod. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E.Š. XXX, t. č. F. XX, J.Š., zastúpenej V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., o rozvod manželstva a úpravu pomerov k maloletým deťom S., nar. X.X.XXXX a F., nar. X.X.XXXX, bytom ako otec, zastúpeným procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, Jarmočná 3, Hlohovec, o návrhu manželky (matky) na nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 39 P 8/2019, o dovolaní manželky proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 29. septembra 2020 sp. zn. 11 CoPno 3/2020, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej aj „krajský súd“) uznesením z 29. septembra 2020 č. k. 11 CoPno 3/2020-251 zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 8.9.2020. V odôvodnení svojho rozhodnutia s poukazom na § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) uviedol, že Krajský súd v Trnave ako súd odvolací, o predmetnom návrhu rozhodol v súlade s ust. § 362 CMP, v zmysle ktorého návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd mal za to, že v danom prípade nie je dôvodné nariaďovať matkou navrhované neodkladné opatrenie, nakoľko nie je potreba dočasne upravovať pomery účastníkov konania a to z dôvodu, že výchova maloletých detí nie je žiadnym spôsobom ohrozená, skutočnosti opísané matkou v návrhu nezakladajú dôvodnosť dočasnej úpravy rodičovských práv a povinností, ako sa toho matka návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala.

2. Proti tomuto uzneseniu podala dovolanie manželka (ďalej aj „dovolatel'ka“), ktoré spisala sama.

Navrhla zrušenie napadnutého rozhodnutia a nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia, uplatniac dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. f) CSP.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd príslušný rozhodnúť o dovolaní (§ 35 CSP) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky konania o tomto mimoriadnom opravnom prostriedku.

4. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou, alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

5. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Navyše požaduje, aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou.

6. Právna úprava obsiahnutá v § 429 ods. 1 CSP ustanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Zákon túto podmienku nestanovuje iba v prípade dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP. O tejto osobitnej podmienke dovolacieho konania je v zmysle § 393 ods. 1 CSP povinný poučiť strany sporu v písomnom vyhotovení rozhodnutia odvolací súd.

7. Odvolací súd v dovolaní napadnutom uznesení poučil dovolateľku v súlade s § 393 ods. 1 CSP o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania, o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

8. Súd prvej inštancie v zmysle § 436 ods. 1 CSP prihliada na existenciu vady dovolania spočívajúcej v nedostatku zastúpenia dovolateľa advokátom len v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom. Spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019 sp. zn. 4 Cdo 190/2019 schválené občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 16. septembra 2020 na uverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, R39/2020).

9. V danom prípade bola dovolateľka dostatočne poučená odvolacím súdom o potrebe zastúpenia advokátom v dovolacom konaní i o spísaní dovolania advokátom, napriek tomu nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) a preto nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

10. Dovolací súd odmietol dovolanie dovolateľky podľa § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

11. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP a § 52 CMP.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.