

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6ECdo/28/2017
Identifikačné číslo spisu:	2708201427
Dátum vydania rozhodnutia:	24.01.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Machyniak
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:2708201427.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci oprávnenej INKASO Pohľadávok, spol. s r. o., so sídlom vo Vranove nad Topľou, Hronského 2712, IČO: 36 039 039, proti povinnej N. S., narodenej X. XX. XXXX, bývajúcej v X., X., o vymoženie 82,98 eura s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 3Er/3101/2008 o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 31. mája 2017 sp. zn. 6CoE/101/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.
P povinnej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Skalica (ďalej len „exekučný súd“) uznesením z 15. novembra 2016 č. k. 3Er/3101/2008-67 zastavil exekúciu vedenú proti povinnej na vymoženie sumy 82, 98 eura s príslušenstvom.
2. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie oprávnenej v záhlaví označeným uznesením uznesenie exekučného súdu ako vecne správne potvrdil.
3. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podala oprávnená dovolanie. Dovolanie odôvodnila dovolacím dôvodom uvedeným v ustanovení § 421 ods. 1 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“ alebo „C. s. p.“), t. j. tým, že rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená. Vyčítala odvolaciemu súdu nesprávne právne posúdenie veci v otázke interpretácie a aplikácie ustanovenia § 243f ods. 1 a 4 Exekučného poriadku. Uviedla, že odvolací súd toto ustanovenie interpretoval a aplikoval v rozpore s ústavným princípom zákazu retroaktivity, keďže akceptoval zastavenie exekúcie exekučným súdom pre nesplnenie povinnosti, ktorú v čase nadobudnutia exekučného titulu nemala a ktorú ani splniť nemohla. Žiadala preto rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, prípadne ho zmeniť a rozhodnúť o pokračovaní v exekúcii.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd funkčne príslušný na

rozhodnutie o dovolaní (§ 35 C. s. p.) sa v prvom rade zaoberal tým, či ho oprávnená podala v zákonom stanovenej lehote a dospel k záveru, že dovolanie bolo podané oneskorene.

5. Podľa § 427 ods. 1 C. s. p. dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa § 427 ods. 2 C. s. p. dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

7. Podľa § 121 ods. 3 C. s. p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

8. Podľa § 121 ods. 5 C. s. p. lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

9. V preskúmvanej veci bolo dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu doručené oprávnenej 12. júla 2017. Zákonom stanovená dvojmesačná lehota na podanie dovolania uplynula dňa 12. septembra 2017, ktorý pripadol na utorok. Tento deň bol posledným dňom na podanie dovolania.

10. Oprávnená, ako to vyplýva z odtlačku podacej pečiatky orgánu, ktorý má povinnosť podanie doručiť, odovzdala dovolanie aj napriek správnomu poučení odvolacieho súdu o lehote na podanie dovolania, dňa 14. septembra 2017. Už z tohto dôvodu je zrejmé, že dovolanie bolo ňou podané po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty. Navyše, oprávnená podanie adresovala Okresnému súdu Spišská Nová Ves, t. j. nie súdu, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (Okresný súd Skalica). V takomto prípade nemá podanie účinky riadne a včas podaného dovolania, pokiaľ v lehote podľa ustanovenia § 427 ods. 1 C. s. p., nebolo týmto nepríslušným súdom odovzdané príslušnému súdu alebo orgánu, ktorý má povinnosť podanie doručiť v zmysle § 121 ods. 5 C. s. p. (pozri napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 105/2008, sp. zn. 6 Cdo 234/2012). Keďže v danej veci Okresný súd Spišská Nová Ves odovzdal dovolanie orgánu s povinnosťou ho doručiť na príslušný súd až 26. septembra 2017, lehota na podanie dovolania by nebola zachovaná ani vtedy, ak by oprávnená dovolanie podala do 12. septembra 2017. V preskúmvanej veci ide preto o dovolanie podané oprávnenou po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty uvedenej v § 427 ods. 1 C. s. p.

11. Na základe uvedeného najvyšší súd dovolanie oprávnenej ako oneskorene podané odmietol [§ 447 písm. a) C. s. p.].

12. Len pre úplnosť najvyšší súd dodáva, že aj v prípade, keby bolo dovolanie oprávnenej podané v lehote, smerovalo by proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ide totiž o obdobnú vec, ktorá už bola vo viacerých prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom (porovnaj rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 6 ECdo 3/2017, 6 ECdo 7/2017, 6 ECdo 9/2017, 6 ECdo 11/2017, 6 ECdo 13/2017 a 6 ECdo 15/2017), v ktorých najvyšší súd dovolanie oprávnenej odmietol ako neprípustné podľa § 447 písm. c) C. s. p. a s ktorými sa v celom rozsahu stotožňuje.

13. V dovolacom konaní úspešnej povinnej najvyšší súd náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, lebo jej žiadne trovy nevznikli.

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.