

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **R. Š. – R.**, Š. č. 4, T., zastúpeného advokátom JUDr. M. F., Advokátska kancelária v T., J. č. 6431, proti žalovanému: **Krajský stavebný úrad v T.**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KSÚ-2008-241/150-1 Br zo dňa 2.1.2008, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/19/2008-25 zo dňa 4.4.2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/19/2008-25 zo dňa 4.4.2008 **z r u š u j e** a vec **vracia** tomuto súdu na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým uznesením zastavil konanie o žalobe o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. KSÚ-2008-241/150-1 Br zo dňa 2.1.2008, ktorým žalovaný zmenil prvostupňové rozhodnutie Mesta T. č. SpSÚ 267/2006-008/La, 0342/2005/La, MsÚ 12687/2006 zo dňa 23.4.2007 o nariadení odstránenia stavby „Krytý prístrešok pred reštauráciou U Čarodeja, T.“ na pozemku parc. č. X. v k. ú. T.. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že krajský súd konanie zastavil z dôvodu, že žalobca ani na výzvu a poučenie súdu nepredložil plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v tomto konaní v zmysle § 250a O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca včas odvolanie a zároveň doložil plnú moc udelenú JUDr. M. F., advokátovi v T..

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 246c ods. 1 O.s.p v spojení s § 10 ods. 2 preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa a konanie mu predchádzajúce v zmysle §§ 212 ods. 1 nasl. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Podľa § 250a O.s.p. žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

Podľa § 520d ods. 3 O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Z predloženého spisového materiálu krajského súdu vyplýva, že súd prvého stupňa posúdil podanie žalobcu zo dňa 10.3.2008 ako žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného správneho orgánu a keďže pre konanie o žalobách je podľa § 250a O.s.p. stanovená podmienka povinného zastúpenia advokátom, pokiaľ žalobca sám alebo jeho zamestnanec nemá právnické vzdelanie, vyzval žalobcu na doloženie plnej moci udelenej advokátovi, k čomu mu určil lehotu 15 dní a súčasne ho poučil o následkoch zastavenia konania.

Výzva a poučenie súdu prvého stupňa zo dňa 12.3.2008 bola žalobcovi doručená dňa 17.3.2008. Žalobca v súdom stanovenej lehote plnú moc nepredložil. Krajský súd konanie podľa § 250d ods. 3 zastavil. Rozhodnutie o náhrade trov konania odôvodnil v zmysle § 146 ods. 1, písm. c/ O.s.p. v spojení s § 246c.

Súd prvého stupňa správne a v súlade s Občianskym súdnym poriadkom preskúmacie konanie zastavil (§ 250d ods. 3), pretože žalobca napriek výzve a poučeniu súdu prvého stupňa v určenej lehote plnomocenstvo o zastupovaní advokátom v tomto konaní nepredložil (§ 250a).

Vzhľadom k tomu, že žalobca k včas podanému odvolaniu proti zastavujúcemu uzneseniu súdu prvého stupňa však pripojil riadnu plnú moc udelenú advokátovi JUDr. M. F. na zastupovanie v tomto konaní, nedostatok žaloby odstránil.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa musel zrušiť a vrátiť mu vec na ďalšie konanie podľa § 246 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 221 ods. 1 písm. f/, ods. 2, keďže ide o odstrániteľný nedostatok žaloby.

Úlohou súdu prvého stupňa v ďalšom konaní bude zaoberať sa vecou v merite, preskúmať zákonnosť napadnutého rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu a v konečnom rozhodnutí vo veci samej rozhodne o náhrade trov konania vrátene trov odvolacieho konania podľa § 246 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 3.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 18. novembra 2008

Za správnosť vyhotovenia:
Ľubica Kavivanovová

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu