

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Sžo/47/2012
Identifikačné číslo spisu:	4011200754
Dátum vydania rozhodnutia:	09.12.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Zavadská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:4011200754.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu Z. X., bytom XXX XX J. O.. XX, proti žalovanému Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, 829 24 Bratislava, Želova ul. č. 2, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 26. júla 2012, č. k. 11S/156/2011-37, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 26. júla 2012, č. k. 11S/156/2011-37 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie

Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre rozsudkom z 26. júla 2012, č. k. 11S/156/2011-37, podľa § 250j ods. 2 písm. e) OSP zrušil oznámenie Krajskej pobočky Všeobecnej zdravotnej poisťovne a.s. Nitra, (ďalej len „VšZP“), o neakceptovaní námietok proti výkazu nedoplatkov z 20. septembra 2011 číslo 1106626013 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie a rozhodnutie. Žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení uviedol, že žalobca proti výkazu nedoplatkov za obdobie od augusta do decembra 2005 na neodvedenom preddavku na poistnom a poplatku za vydanie výkazu nedoplatkov z 12. augusta 2011 podal 16. septembra 2011 námietky, ktorým žalovaný nevyhovel z dôvodu, že neobsahovali vecné dôvody, čo krajský súd považoval za protiprávne s poukazom na § 17a zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení zákona č. 718/2004 Z. z.) (ďalej len „zákon č. 580/2004 Z. z.“).

Krajský súd konštatoval, že zákonom č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov, (ďalej len „zákon č. 581/2004 Z. z.“) ktorý nadobudol účinnosť 1. januára 2004, v rozhodovacej činnosti kompetencie prešli na Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, ktorý bol zriadený ako právnická osoba a bola mu zverená rozhodovacia činnosť (§ 18 ods. 1 písm. a) citovaného zákona) v týchto veciach, preto zo zákona sa stal účastníkom konania, i keď žalobou napadnuté rozhodnutia nevydal. Vyslovil názor, že ak poisťovňa sama ustáli, že hoci námietky obsahujú dôvody, ktoré nie sú vecné, a preto spis nepredloží na rozhodnutie príslušnému orgánu (ÚDZS), zbavila tak poistenca práva na súdnu a inú právnu ochranu a

porušila zákonný postup podľa § 17a ods. 6 zák. č. 580/2004 Z. z., lebo poistenec by nemal možnosť obrátiť sa so svojou vecou na súd, prípade príslušný správny orgán.

VŽZP sa dôsledne neriadila vyššie uvedenými zásadami, preto vec vrátil na ďalšie konanie žalovanému, uvedenému v záhlaví rozsudku krajského súdu.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný. Navrhol napadnutý rozsudok krajského súdu zrušiť v celom rozsahu a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Uviedol, že sa nestotožňuje s označením žalovaného v napadnutom rozsudku, ako ho označil krajský súd v rozpore s § 90 OSP, lebo pasívne legitimovaným účastníkom súdneho konania má byť Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., Bratislava. Uviedol, že podľa § 6 ods. 1 písm. p) zákona č. 581/2004 Z. z. v spojení s § 17a zákona č. 580/2004 Z. z. výkaz nedoplatkov vydáva zdravotná poisťovňa a ona sama rozhoduje o opravnom prostriedku podanom proti výkazu nedoplatkov. Žalovaný nemá kompetenciu vstupovať do konania zdravotnej poisťovne. Nestotožnil sa ani s odôvodnením rozsudku v ktorom krajský súd na str. 5 v predposlednom odseku v druhej vete uviedol, že v rozhodovacej činnosti prešli na neho kompetencie a bola mu zverená rozhodovacia činnosť (§ 18 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona) v týchto veciach, preto zo zákona sa stal účastníkom konania.

Žalobca vo vyjadrení na odvolanie žalovaného navrhol napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k názoru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, zdravotná poisťovňa vydáva výkaz nedoplatkov podľa osobitného zákona (č. 580/2004 Z. z.).

Podľa § 17a ods. 6 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene zákona o poisťovníctve, ak platiteľ poistného podá voči doručenému výkazu nedoplatkov námietky s vecnými dôvodmi a zdravotná poisťovňa im nevyhoví v celom rozsahu, zdravotná poisťovňa do 15 dní od ich doručenia podá úradu návrh na vydanie platobného výmeru spolu s námietkami platiteľa poistného a stručným stanoviskom zdravotnej poisťovne k námietkam. Podaním návrhu na vydanie platobného výmeru na úrad výkaz nedoplatkov stráca platnosť bez upovedomenia platiteľa poistného.

Podľa § 18 ods. 1 písm. a/ bod 1 zákona č. 581/2004 Z. z. Úrad vykonáva dohľad nad verejným zdravotným poistením tým, že dohliada na dodržiavanie ustanovení tohto zákona a osobitného predpisu (zákona č. 580/2004 Z. z.)

Podľa § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve súdy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov preskúmajú zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy. Pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia súd skúma, či žalobou napadnuté rozhodnutie je v súlade so zákonom a preskúma aj zákonnosť postupu správneho orgánu. V zákonom predpísanom postupe je správny orgán oprávnený a súčasne aj povinný vykonať úkony v priebehu konania a ukončiť ho vydaním rozhodnutia, ktoré má zákonom predpísané náležitosti, ak sa na takéto konanie vzťahuje zákon o správnom konaní.

Zo spisov vyplýva, že žalobca sa domáhal zrušenia výkazu nedoplatkov Krajskej pobočky Všeobecnej zdravotnej poisťovne v Nitre z 12. augusta 2011 číslo 1106626013, za obdobie august, september a decembra 2005 vo výške 90,96 €, ktorý pozostával z neodvedeného preddavku na poistnom vo výške 80,96.-€ur a z poplatku za vydanie výkazu nedoplatkov vo výške 10,00 €, spolu 90,96 €. V zákonnej lehote 15 dní žalobca podal námietky proti uvedenému výkazu nedoplatkov, ktoré žalovaný neakceptoval preto, že neobsahovali vecné dôvody. V žalobe uviedol, že nedoplatok na poistnom, napriek oneskorenej platbe neexistuje.

Odvolací súd sa pri rozhodovaní nestotožnil s názorom krajského súdu ktorý uviedol, že v rozhodovacej činnosti kompetencie prešli na Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, ktorý bol zriadený ako právnická osoba a bola mu zverená rozhodovacia činnosť (§ 18 ods. 1 písm. a/) v týchto veciach, preto zo zákona sa stal účastníkom konania i keď žalobou napadnuté rozhodnutia nevydal, lebo žalovaný nemá podľa zákona č. 580/2004 Z. z., ale ani podľa zákona č. 581/2004 Z. z. kompetencie vstupovať do konania zdravotnej poisťovne pri vydávaní výkazu nedoplatkov a rozhodovaní o námietke podanej proti výkazu nedoplatkov. Novelou zákona č. 580/2004 Z. z. účinnou od 1. júna 2009 (zákon č. 192/2009 Z. z.) kompetencia rozhodovať o pohľadávkach z verejného zdravotného poistenia bola daná aj zdravotným poisťovním v § 17a. Z tohto ustanovenia je zrejmé, že zdravotná poisťovňa má viacero možností, ako rozhodnúť o námietke platiteľa poisťného podanej proti výkazu nedoplatkov. Kompetencia žalovaného vydávať platobné výmery po posúdení námietok platiteľa poisťného zdravotnou poisťovňou prechádza na žalovaného iba v prípade postupu podľa § 17a ods. 6 citovaného zákona č. 580/2004 Z. z..

Z uvedeného je zrejmé, že prvostupňový súd nemohol v konaní proti žalovanému preskúmať výkaz nedoplatkov z 12. augusta 2011 číslo 1106626013 a oznámenie VŠZP z 20. septembra 2011 o neakceptovaní námietok žalobcu zo 16. septembra 2011.

V ďalšom konaní preto súd prvého stupňa musí znova posúdiť pasívnu legitimáciu žalovaného a zistiť predmet konania a až po odstránení jeho pochybení v tomto smere môže vo veci znova rozhodnúť.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie s poukazom na § 221 ods. 1 písm. h/ OSP. V ďalšom konaní sú súd prvého stupňa aj správny orgán viazaní právnym názorom odvolacieho súdu (§ 250ja ods. 4 OSP).

V novom rozhodnutí súd prvého stupňa rozhodne aj o náhrade trov celého konania (§ 224 ods. 3 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok