

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/27/2012
Identifikačné číslo spisu:	7011200862
Dátum vydania rozhodnutia:	13.06.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:7011200862.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a členov senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a JUDr. Petra Paludu v právnej veci navrhovateľa P. O., trvale bytom v E., zastúpeného JUDr. Ladislavom Strižovským, advokátom, AK so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Starosaská č. 11, proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8, o preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 23.08.2011, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 5Sd/70/2011-36 zo dňa 7. februára 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 5Sd/70/2011-36 zo dňa 7. februára 2012 m e n í tak, že rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 23.08.2011 z r u š u j e a vec jej v r a c i a na ďalšie konanie.

Odporkyňa j e p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 458,02 € z titulu trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu JUDr. Ladislava Strižovského do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach napadnutým rozsudkom podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) potvrdil ako zákonné rozhodnutie odporkyne z 23. augusta 2011 číslo XXX XXX XXXX X, ktorým podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok z 01. 08. 2011 s odôvodnením, že nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, ale miera poklesu u neho predstavuje 25 %.

V odôvodnení rozsudku krajský súd uviedol, že na základe dokazovania vykonaného v správnom konaní dospel k záveru, že skutkové okolnosti týkajúce sa rozsahu zdravotného poškodenia navrhovateľa boli dostatočne ozrejmené príslušnými posudkovými lekármi sociálneho poistenia SP, ktorí vo svojich posudkoch vyhodnotili všetky zdravotné postihnutia navrhovateľa, vyplývajúce z jeho zdravotnej

dokumentácie i vlastných vyšetrení. Navrhovateľ neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by mohli tieto závery spochybniť. Námietky navrhovateľa týkajúce sa najmä nedostatočného posúdenia jeho zdravotného stavu, ako aj nerešpektovania § 71 ods. 4 zákona považoval súd za irelevantné s poukazom najmä na závery posudkových orgánov, keďže vyšetrenie BERA 9.6.2011 potvrdilo celkovú stratu sluchu podľa Fowlera v rozsahu 60,3 %. Keďže odborný posudok o invalidite tvoril prílohu napadnutého rozhodnutia a spolu s ním bol navrhovateľovi aj doručený, považoval krajský súd napadnuté rozhodnutie za dostatočne odôvodnené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 v spojení s ustanovením § 250l ods. 2 OSP tak, že navrhovateľovi ich náhradu nepriznal, lebo nebol v konaní úspešný.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ včas odvolanie s dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. d), e) a f) OSP. Navrhovateľ má za to, že rozhodnutie odporkyne je nepreskúmateľné, i keď odkazuje na odborný posudok o invalidite zo dňa 04.08.2011, pretože je v ňom uvedené ako rozhodujúce zdravotné postihnutie 25 % obojstranná stredne ťažká nedoslýchavosť - kapitola VII, oddiel B, položka 5, čo však nezodpovedá odbornému nálezu ORL vyšetrenia v Levoči z 11.04.2011 so záverom: CSS podľa Fowlera 97,5 %, vpravo 96,8 %, vľavo 99,8 %, čo by zodpovedalo položke č. 1, 2 a 4 oddielu B Sluch. Tento nález potvrdilo aj kontrolné lekárske vyšetrenie dňa 17.02.2012 v Neštátnom zdravotníckom zariadení, Jánskeho 1, Spišská Nová Ves v ambulancii ORL u MUDr. P. Z. s výsledkom celková strata sluchu 95 %, vpravo 100 %, vľavo 93,3 % s diagnózou obojstranná ťažká percentuálna nedoslýchavosť, vpravo - praktická hluchota. Súd pritom zamietol návrh navrhovateľa na ustanovenie súdneho znalca z odboru posudkového lekárstva na posúdenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť vzhľadom na rozporné hodnotenie jeho zdravotného stavu. Ďalej namietal, že správny orgán nezisťoval dopad jeho zdravotného stavu na rozsah zachovanej pracovnej schopnosti; ide o posúdenie skutkovej otázky, týkajúcej sa možného rozsahu zamestnaní, pričom obmedzenie výberu zamestnaní samo osebe znamená právnu prekážku výkonu povolania. V danom prípade podklady pre rozhodnutie nezodpovedajú požiadavkám ust. § 71 ods. 4 písm. a) a b) zákona č. 461/2003 Z.z., pretože neboli vyhodnotené a v rozhodnutí zdôvodnené výsledky komplexných funkčných vyšetrení navrhovateľa, či možnosti poskytnutia pracovnej rehabilitácie, či rekvalifikácie. Obmedzenie sa len na ust. § 71 ods. 1 zákona nemožno považovať za postačujúce zdôvodnenie rozhodnutia o nepriznaní invalidného dôchodku. Navrhovateľ zo zdravotných dôvodov straty sluchu musel ukončiť zamestnanie vo firme Skanska, a.s., Praha - Chodov dňa 31.03.2011, pretože je zdravotne nespôsobilý pre samostatný vstup do koľajiska. Odporkyňa pritom neskúmala, aké má navrhovateľ možnosti ďalšieho zamestnania vzhľadom na jeho zdravotný stav, lebo má obmedzený výber zamestnaní. Navrhol preto, aby najvyšší súd zmenil napadnutý rozsudok tak, že predmetné rozhodnutie odporkyne zruší a vec jej vráti na ďalšie konanie a navrhovateľovi prizná náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 458,02 € podľa pripojeného rozpisu.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že dôvody odvolania nepovažuje za opodstatnené. Navrhovateľ v odvolacom konaní neuviedol žiadne také nové skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia; skutkové okolnosti považuje za dostatočne ozrejmené a podložené. Navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 OSP, preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce v súlade s § 250ja ods. 2 OSP bez nariadenia pojednávania s tým, že deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk a jednomyseľne dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Podľa § 195 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), organizačná zložka Sociálnej poisťovne pred vydaním rozhodnutia postupuje tak, aby presne a úplne zistila skutočný stav veci, a na ten účel obstará potrebné podklady na rozhodnutie.

Podľa § 196 ods. 1 zákona o sociálnom poistení dôkazom je všetko, čo môže prispieť k zisteniu a objasneniu skutočného stavu vecí, najmä výpovede účastníkov konania a vyjadrenia účastníkov konania a svedkov, odborné posudky, znalecké posudky, správy, listiny, vyjadrenia a potvrdenia iných fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa § 71 ods. 6 zákona o sociálnom poistení miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí.

Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10 %, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (§ 71 ods. 8 zákona).

Podľa § 71 ods. 3 prvej vety zákona o sociálnom poistení pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobým nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby.

Podľa § 71 ods. 4 zákona, pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje na základe

- a) lekárskeho správneho a údajov zo zdravotnej dokumentácie zdravotníckeho zariadenia a zhodnotenia liečby s určením diagnostického záveru, stabilizácie ochorenia, jeho ďalšieho vývoja, ďalšej liečby, a
- b) komplexných funkčných vyšetrení a ich záverov, pričom sa prihliada na zostávajúcu schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť, zostávajúcu schopnosť prípravy na povolanie, možnosti poskytnutia pracovnej rehabilitácie alebo rekvalifikácie.

Z obsahu spisu vyplýva, že rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok bolo vydané na základe posudku posudkového lekára sociálneho poistenia, pobočky Sociálnej poisťovne Spišská Nová Ves, ktorý zdravotný stav navrhovateľa posudzoval dňa 4. augusta 2011 so záverom poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 25 % s tým, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím je zdravotné postihnutie zaradené do Kapitoly VII - choroby zmyslových orgánov, Oddielu B - sluch, pod položku 5 - obojstranná stredne ťažká nedoslýchavosť. Tento záver potvrdzuje aj Lekárska správa zo 14. novembra 2011, ale v spise je založený aj lekársky nález zo zisťovacej prehliadky zo dňa 22. júna 2011 so záverom: ťažká porucha sluchu obojstranne (podľa Fowlera 97,5 %), o ktorom sa odporkyňa v odôvodnení svojho rozhodnutia vôbec nezmieňuje (ničím nezdôvodnila, prečo považovala za relevantný práve posudok zo 4. augusta 2011).

V priebehu odvolacieho konania navrhovateľ navyše predložil do súdneho spisu novú lekársku správu MUDr. P. Z., otorinolaryngológa zo dňa 17.02.2012 so záverom: obojstranná, ťažká perc. nedoslýchavosť, vpravo praktická hluchota.

Len taký posudok je možno považovať za presvedčivý a dostatočný, ktorý nevznáša pochybnosti o komplexnom zhodnotení zdravotného stavu žiadateľa o dávku, obsahuje logické úsudky a dôvody, ktoré viedli k záverom o rozhodujúcom zdravotnom postihnutí a miere poklesu schopnosti zárobkovej činnosti.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že vo veci nebol riadne zistený skutkový stav ohľadne zdravotného postihnutia navrhovateľa pre rozhodnutie o uplatnenom nároku na priznanie invalidného dôchodku na základe jeho žiadosti z 1. augusta 2011. Okrem toho sa odvolací súd stotožnil s námietkou navrhovateľa, že podklady pre rozhodnutie odporkyne v danom prípade nezodpovedajú požiadavkám ustanovenia § 71 ods. 4 písm. a/, osobitne však písm. b/ zákona, pretože z odôvodnenia rozhodnutia nevyplýva, či správny orgán prihliadol na zostávajúcu schopnosť navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť, či možnosť poskytnutia pracovnej rehabilitácie alebo rekvalifikácie. Ako už uviedol najvyšší súd v inom svojom rozhodnutí, obmedzenie sa v dôvodoch rozhodnutia odporkyne len na ustanovenie § 71 ods. 1 zákona nie je možné považovať za postačujúce

zdôvodnenie rozhodnutia o nepriznaní invalidného dôchodku, zodpovedajúce kritériám jeho preskúmateľnosti zo všetkých hľadísk uvedených v § 71 zákona. A rovnako nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov je toto rozhodnutie aj preto, že sa nevysporiadalo s odlišným posúdením zdravotného postihnutia navrhovateľa.

Odvolací súd preto dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné zmeniť a rozhodnutie odporkyne zrušiť pre nedostatočné zistenie skutočného stavu veci a nepreskúmateľnosť rozhodnutia a vec jej vrátiť na nové konanie (§ 250l ods. 2 v súvislosti s § 250ja ods. 3 OSP).

V ďalšom konaní bude potrebné doplniť dokazovanie vo veci posúdenia zdravotného stavu navrhovateľa vzhľadom na rozporné lekárske posudky, určiť a odôvodniť mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, zodpovedajúcu tomuto postihnutiu a až na tom základe bude môcť odporkyňa vo veci znovu rozhodnúť, pričom svoje rozhodnutie náležite odôvodní.

O náhrade trov prvostupňového aj odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods.1 a 2 v spojení s § 250k ods.1 OSP tak, že navrhovateľovi priznal ich náhradu v uplatnenej výške 458,02 €. Ide o trovy právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej služby po 57 € (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu), 2 x režijný paušál po 7,41 €, náhradu cestovných výdavkov spojených s účasťou na pojednávaní dňa 7.2.2012 za cestu zo Spišskej Novej Vsi do Košíc a späť, ako si ich uplatnil vo vyúčtovaní vo výške 43,96 € + náhradu za stratu času za 6 polhodín po 12,71 €, 2 x 58,69 € (účasť na pojednávaní, podanie odvolania) + 2 x 7,63 € režijný paušál a 20 % DPH zo sumy 381,68 €, t.j. 76,34 € podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.