

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Cdo/16/2022  
Identifikačné číslo spisu: 7219201164  
Dátum vydania rozhodnutia: 15.12.2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Halušková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:7219201164.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu SWISS CAPITAL SOLUTION s.r.o., so sídlom Slovenskej jednoty 11, Košice, IČO: 44 788 185, proti žalovaným 1/ MULTUS s.r.o., so sídlom Trieda SNP 20, Košice, IČO: 46 454 985 a 2/ W.. C. J., bytom X. XX, T., právne zastúpenému JUDr. Mariánom Juskom, advokátom so sídlom Račí potok 3, Košice, o určenie vlastníckeho práva, vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 10C/7/2019, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 13. júla 2021 sp. zn. 6Co/65/2020 takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému 1/ voči žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Žalovanému 2/ voči žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice II (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo dňa 05. marca 2020 č. k. 10C/7/2019-159 žalobu zamietol, žalovanému v 1. rade proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal a žalovanému v 2. rade priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Predmetom konania bolo určenie, že žalobca je vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese T. W., obci T. - X., v katastrálnom území P., zapísaných na liste vlastníctva č. XXXXX ako byt č. X na prízemí vo vchode č. X v obytnom dome na G. ulici č. X, súpisné č. X v T., podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach stavby a spoluvlastnícky podiel na pozemku parcely registra „C“ č. XXXX a XXXX špecifikovaných v žalobe.

2. Krajský súd v Košiciach (ďalej iba „odvolací súd“) rozsudkom zo dňa 13. júla 2021 sp. zn. 6Co/65/2020 potvrdil rozsudok Okresného súdu Košice II zo dňa 05. marca 2020 č. k. 10C/7/2019-157. Rozhodol, že žalovaný v 2. rade má proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

3. Dňa 28. októbra 2021 bolo okresnému súdu doručené podanie žalobcu označené ako dovolanie, podpísané konateľom žalobcu.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ event. „dovolačný súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku, ďalej aj „CSP“) po zistení, že dovolanie podala strana sporu v zákonnej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) skúmal, či sú splnené aj ďalšie podmienky dovolacieho konania a bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie je podľa ustanovenia § 447 písm. e) CSP potrebné odmietnuť.

5. Z ustanovenia § 429 ods. 1 CSP vyplýva, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť vyplývajúca z odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania vyžaduje osobitnú podmienku konania, a to, aby (okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP) bol dovolateľ zastúpený advokátom a aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (verejne dostupnom na internetovej stránke [www.sak.sk](http://www.sak.sk)). O potrebe splnenia tejto osobitnej podmienky dovolacieho konania je v zmysle § 393 ods. 1 CSP povinný poučiť strany sporu v písomnom vyhotovení rozhodnutia odvolací súd.

7. V prejednávanom spore zo súdneho spisu vyplýva, že odvolací súd v riadne doručenom rozsudku zo dňa 13. júla 2021 sp. zn. 6Co/65/2020 poučil strany sporu o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní, o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom a o prípadoch, kedy povinnosť podľa § 429 ods. 1 CSP neplatí.

8. Dovolačný súd konštatuje, že dovolateľ, ktorý bol riadne poučený o podmienke povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní podľa § 429 CSP, túto osobitnú podmienku dovolacieho konania nespĺnil, v dôsledku čoho nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

9. Podľa ustanovenia § 447 písm. e) CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

10. Zo zhora uvedených dôvodov preto dovolací súd dovolanie žalobcu podľa citovaného ustanovenia § 447 písm. e) CSP odmietol.

11. O nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa § 453 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V dovolacom konaní boli plne úspešní žalovaní. Žalovanému 1/ voči žalobcovi dovolací súd náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, pretože mu nijaké nevznikli. Trovy dovolacieho konania (spojené s podaním vyjadrenia k dovolaniu) vznikli žalovanému 2/, ktorému preto dovolací súd voči žalobcovi priznal náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.