

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **R., a. s.**, so sídlom v Košiciach, G., IČO: X., zastúpenej advokátskou kanceláriou M., s. r. o., so sídlom v Bratislave, L., IČO: X., proti povinnej **T.**, bývajúcej v L., M., **o vymoženie 31,73 eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 10Er/1324/2010, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 27. februára 2015 sp. zn. 26CoE 373/2014, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a**.

Povinnej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre uznesením z 27. februára 2015 sp. zn. 26CoE 373/2014 potvrdil odvolaním oprávnenej napadnuté uznesenie Okresného súdu Nové Zámky z 18. júla 2012 č. k. 10Er 1324/2010-36, ktorým zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie /§ 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok)/.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala oprávnená dovolanie. Uviedla, že v konaní došlo k procesnej vade v zmysle § 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p. , ako aj k vadám uvedeným v § 241 ods. 2 písm. b/ O. s. p. a napadnuté rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ OSP). Žiadala uznesenia súdov oboch nižších súdov zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Povinná sa k dovolaniu oprávnenej nevyjadрила.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania zastúpená v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) skúmal, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému ho zákon pripúšťa.

Zo spisu vyplýva, že dovolanie bolo podané na pošte z 12. júna 2015. Prípustnosť tohto mimoriadneho opravného prostriedku treba preto posudzovať podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku v znení zákona č. 353/2014 Z. z. (účinného od 1. januára 2015), ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 OSP).

Oprávnena napadla dovoláním uznesenie. Uznesenia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú uvedené v § 239 ods. 1 a 2 OSP. Napadnuté uznesenie nie je uvedené v týchto ustanoveniach, preto prípustnosť dovolania oprávnenej z § 239 ods. 1 a 2 OSP nevyplýva.

V zmysle § 237 ods. 1 OSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu (teda aj uzneseniu), ak v konaní došlo k závažným procesným vadám taxatívne vymenovaným v tomto ustanovení (vid' písmená a/ až g/ tohto ustanovenia).

V zmysle § 237 ods. 2 OSP ale dovolanie podľa odseku 1 nie je prípustné proti rozhodnutiu v exekučnom konaní podľa osobitného predpisu, ktorým tu treba rozumieť Exekučný poriadok.

Dovoláním napadnuté rozhodnutie bolo vydané v konaní podľa Exekučného poriadku, preto prípustnosť dovolania oprávnenej nevyplýva ani z § 237 OSP.

Vzhľadom na to, že oprávnenou podané dovolanie nie je prípustné ani podľa § 237 ani podľa §239 OSP, dovolací súd ho odmietol ako procesne neprípustné (§ 243b ods. 5 OSP v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ OSP).

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP, § 151 OSP a § 142 ods. 1 OSP.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, 26. januára 2016

JUDr. Ladislav Górász, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.