

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Oboer/21/2019
Identifikačné číslo spisu: 7214213813
Dátum vydania rozhodnutia: 30.01.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Veselá Zemaníková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:7214213813.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: R. K., nar. XX. P. XXXX, bytom K., zast. JUDr. Darinou Solárovou, advokátkou, so sídlom ul. Škultétyho č. 3, Košice, IČO: 31 943 683, proti povinnému: SWAM spol. s r. o., so sídlom Vozárova 1, Košice, IČO: 17 147 158, zast. JUDr. Igorom Raábom, advokátom, so sídlom Kuzmányho 57, Košice, IČO: 35 538 503, o vymoženie 1 200,49 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 38Er/1684/2014, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 13. júna 2019, č. k. 6CoE/213/2018-73, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie oprávneného o d m i e t a.
- II. Povinný m á voči oprávnenému n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) označeným uznesením vo výroku I. potvrdil uznesenie Okresného súdu Košice II (ďalej len „súd prvej inštancie“) zo dňa 17. septembra 2018, č. k. 38Er/1684/2014-31, ktorým súd prvej inštancie exekúciu vyhlásil za neprípustnú a konanie zastavil. Vo výroku II. povinnému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal oprávnený podaním dňa 6. augusta 2018 dovolanie podľa § 420 písm. f/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“) z dôvodu nesprávneho procesného postupu súdu, ktorým súd znemožnil strane aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (podľa § 35 C. s. p.“) skúmal, či sú splnené procesné podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo podrobené dovolaciemu prieskumu.

4. Nevyhnutnou procesnou podmienkou v dovolacom konaní je povinné právne zastúpenie dovolateľa. Povinné právne zastúpenie je zakotvené v § 429 ods. 1 C. s. p., v zmysle ktorého musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané

advokátom. Uvedená povinnosť nemusí byť splnená, iba ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p.), ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p.), alebo ak ide o dovolateľa v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti Civilného sporového poriadku zastúpeného osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. c/ C. s. p.). Splnenie výnimky uvedenej v ods. 2 ustanovenia § 429 C. s. p. musí dovolateľ preukázať už v čase podania dovolania, najneskôr však do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

5. V rozhodovanej veci dovolanie nebolo spísané advokátom, ale subjektom Q. čím nebola splnená jedna zo zákonných podmienok v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 C. s. p.

6. V tejto súvislosti dovolací súd uvádza, že na rozdiel od právnej úpravy účinnej do 30. júna 2016, v prípade dovolaní podaných za účinnosti Civilného sporového poriadku (t. j. po 1. júli 2016) súd nevyzýva v prípade neúplného dovolania dovolateľa na odstránenie väd dovolania. Jedinou výnimkou je ustanovenie § 436 ods. 1 C. s. p., ktoré je zamerané na odstránenie väd podľa § 429 C. s. p. (nedostatok zastúpenia), avšak uvedená povinnosť súdu prvej inštancie sa vzťahuje len prípady, kedy dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 C. s. p. poučený v odvolacom konaní. V zmysle ustanovenia § 393 ods. 1 C. s. p. je odvolací súd povinný vo svojom rozhodnutí poučiť strany o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní. V danej veci poučenie dovolaním napadnutého uznesenia odvolacieho súdu z 13. júna 2019 (na l. č. 76 a č. 77) obsahuje v súlade s ustanovením § 393 ods. 1 C. s. p. poučenie o prípustnosti dovolania (§ 419 C. s. p.), o lehote na podanie dovolania (§ 427 C. s. p.), o náležitostiach dovolania (§ 428 C. s. p.), ako aj o povinnosti zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom, vrátane povinnosti spísania dovolania a iných podaní dovolateľa advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.). Z tohto dôvodu nebol súd prvej inštancie povinný (a zároveň ani oprávnený) vyzývať dovolateľa na odstránenie väd dovolania pred predložením súdneho spisu dovolaciemu súdu na rozhodnutie o dovolaní oprávneného.

7. Dovolanie oprávneného, uskutočnené v elektronickej podobe, bolo podané dňa 6. augusta 2019. Z elektronickej doručky osvedčujúcej okolnosti podania dovolania jednoznačne vyplýva, že autorizáciu dokumentu v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej a „zákon o e-governmente“), vykonal subjekt Q., ktorý nebol advokátom zapísaným do zoznamu advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou.

8. Vychádzajúc z obsahu súdneho spisu, dovolací súd poukazuje na to, že advokátka JUDr. Darina Solárová, so sídlom advokátskej kancelárie v Košiciach, na ul. Škultétyho 3, ktorá v čase podania dovolania konala v mene oprávneného z pozície jeho splnomocneného zástupcu, na základe substitučnej plnej moci splnomocnila Q. aby v jej mene prostredníctvom elektronickej schránky podávala podania.

9. Dovolací súd pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre podanie dovolania musí striktne vychádzať z ustanovenia § 429 ods. 1 C. s. p. Zákonodarcu sa neuspokojil len so stanovením povinného zastúpenia advokátom počas dovolacieho konania, pretože súčasne dovolateľovi tiež uložil povinnosť podať dovolanie, ktoré je spísané a podpísané advokátom. Oprávnený (dovolateľ) nenaplnil predpoklady vyplývajúce z dikcie citovaného zákonného ustanovenia, keďže vymedzené podmienky musia byť splnené kumulatívne. Skutočnosť, že v dovolaní bolo uvedené, že ho podáva právny zástupca oprávneného nie je v danom prípade relevantná. Podkladom pre záver súdu o nesplnení podmienky povinného právneho zastúpenia dovolateľa bolo, že dovolanie autorizoval (v tomto prípade opatril kvalifikovaným elektronickým podpisom) subjekt Q., ktorá nie je advokátkou, nanajvýš ani advokátskou koncipientkou zapísanou do zoznamu advokátskych koncipientov.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že v rozhodovanej veci nebola splnená osobitná procesná podmienka dovolacieho konania v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1, preto najvyšší súd dovolanie oprávneného odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. e/ C. s. p. So zreteľom na odmietnutie dovolania sa dovolací súd nezaoberal prípustnosťou podaného dovolania.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta C. s. p.).

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.