

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Oboer/383/2013
Identifikačné číslo spisu:	2208213789
Dátum vydania rozhodnutia:	15.10.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Darina Ličková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:2208213789.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpený: Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti povinnej Z. N., nar. XX. U. XXXX, bytom E., o vymoženie 525,79 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 11Er/1094/2008, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 29. februára 2012, č. k. 11CoE/82/2011-32, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie z a s t a v u j e .
Povinnú náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací na odvolanie oprávneného uznesením z 29. februára 2012, č. k. 11CoE/82/2011-32 zrušil uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým súd prvého stupňa vyhlásil exekúciu za neprípustnú, exekúciu zastavil a súdному exekútorovi nepriznal trovy konania.

Podaním z 13. februára 2013 podal oprávnený návrh - dovolanie voči uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 29. februára 2012, č. k. 11CoE/82/2011-32.

Vzhľadom na to, že uvedené podanie, ktoré súd považoval za dovolanie, nemalo náležitosti vyžadované zákonom v ust. § 241 ods. 1 O. s. p. a v spise sa nachádzala len plná moc na podávanie opravných prostriedkov a nie plná moc na podávanie mimoriadnych opravných prostriedkov, súd prvého stupňa vyzval právneho zástupcu oprávneného, ktorý dovolanie podal, aby v určenej lehote uvedené podanie doplnil.

Po márnom uplynutí lehoty súd prvého stupňa predložil vec dovolaciemu súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 2 O. s. p.), konštatujúc, že podanie oprávneného z 13. februára 2013 podľa jeho obsahu považuje za dovolanie, vec prejednal bez nariadenia dovolacieho pojednávania a dospel k záveru, že oprávnený napriek výzve súdu prvého stupňa a jeho

poučeníu nedostatky dovolania neodstránil, a preto dovolací súd dovolacie konanie zastavil.

V zmysle ust. § 241 ods. 1 O. s. p. dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Dovolanie podal právny zástupca oprávneného, ktorý v určenej lehote nepredložil osobitnú plnú moc pre dovolacie konanie. So zreteľom k tomuto nedostatku podmienky konania, ktorý sa nepodarilo odstrániť, Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O. s. p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 a § 146 ods. 2 O. s. p. Povinnej nepriznal ich náhradu vzhľadom na to, že jej v dovolacom konaní nevznikli žiadne trovy.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.