

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: **1) M. Š., 2) J. D., 3) K. H., 4) R. B., 5) P. B., 6) V. G., 7) M. S., 8) J. K., 9) Z. B., 10) A. Z., 11) S. K., 12) J. H., 13) M. M., 14) J. B., 15) D. K., 16) M. H., 17) A. L., 18) A. Š., 19) J. K., 20) M. M., 21) E. P., 22) F. L., 23) K. Š., 24) L., M., 25) Z. R., 26) D. F., 27) M. B., 28) D. H., 29) M. L., 30) J. O., 31) E. L., 32) L. H., 33) I. O., 34) J. T., 35) M. S., 36) D. K., všetci zastúpení advokátom Mgr. J. G., proti žalovanému: **KSÚ v T**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia, o odvolaní žalobcu v prvom rade proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č.k. 11 S 20/2006-27 zo dňa 19. júla 2006, takto**

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu zo dňa 9. septembra 2006
o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 11 S 20/2006-27 zo dňa 19. júna 2006 podľa § 246c v spojení s § 104 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil z dôvodu neodstrániteľnej podmienky konania (preskúmané rozhodnutie nenadobudlo ešte právoplatnosť, lebo nebolo doručené všetkým účastníkom správneho konania). Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto uzneseniu právny zástupca Mgr. J. G. podal odvolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 3. novembra 2006, č.k. 2 Sž-o-KS 131/2006 podľa § 211 ods. 2, 3 v spojení s § 43 ods. 1 O.s.p. vyzval právneho zástupcu, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia odstránil vady odvolania zo dňa 9. novembra 2006 a uviedol konkrétne, ako má odvolanie doplniť. Toto uznesenie právny zástupca prevzal dňa 16. novembra 2006 ale doposiaľ vady neodstránil – nedoplnil odvolanie. O následkoch nedoplnenia odvolania bol poučený.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2.

Pretože právny zástupca žalobcu v súdom stanovenej lehote nedoplnil odvolanie, o následkoch nedoplnenia odvolania bol poučený, odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal z dôvodu, že odmietnutím odvolania žalobcu tento nemá právo na ich náhradu.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 30. januára 2008

JUDr. Elena K o v á ě o v á, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Adamovičová