



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Júlie Horskej a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľa **I. W.** bytom **X.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o výšku invalidného dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 8. februára 2012, č. k. 6Sd/134/2008-100, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 8. februára 2012, č. k. 6Sd/134/2008-100, **p o t v r d z u j e .**

Účastníci **nemajú** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 8. februára 2012, č. k. 6Sd/134/2008-100, potvrdil rozhodnutie z 23. septembra 2008 číslo **X.**, ktorým podľa § 70 ods. 1 a § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) odporkyňa priznala navrhovateľovi invalidný dôchodok v sume 8 948 Sk mesačne s účinnosťou od 31. decembra 2007. Zároveň podľa § 82 uvedeného zákona v súlade s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 136/2008 Z. z. zvýšila tento dôchodok od 1. júla 2008 na sumu 9 396 Sk mesačne. Odporkyňa tak rozhodla na základe posudku MUDr. D., posudkovej lekárky sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia v Bratislave z 10. septembra 2008, podľa ktorého je navrhovateľ invalidný s mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 60 %.

V odôvodnení rozsudku poukázal na rozsiahle dokazovanie o zdravotnom stave navrhovateľa aj s prihliadnutím na predložené lekárske správy z jeho vyšetrení odbornými lekármi. Zo záverov posudku MUDr. D. posudkovej lekárky Sociálnej poisťovne, ústredia v Bratislave z 10. septembra 2008 rovnako, ako predtým zo záverov MUDr. S., posudkovej lekárky Sociálnej poisťovne, pobočky v Bratislave z 11. apríla 2008 vyplýva, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľa sú choroby tenkého a hrubého čreva s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 60 % podľa kap. X, odd. C, pol. 1b prílohy č. 3 zákona o sociálnom poistení, ako chronický zápal čriev, divertikulóza, čiastočná resekcia čreva alebo iné črevné poruchy, bez klinických prejavov so zníženým stavom výživy, pokles hmotnosti, poruchy črevnej pasáže, anémia, krvácanie, s najvyššou mierou z rozpätia (medzi 30 % – 60 %) od 31. decembra 2007. Krajský súd na základe uvedených zistení rozsudkom z 13. mája 2009, č. k. 6Sd/134/2008-26, rozhodnutie odporkyne z 23. septembra 2008 číslo X. potvrdil ako správne, ale tento rozsudok bol zrušený uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 13. mája 2009, č.k. 7So/115/2009-54 a vec bola vrátená krajskému súdu na nové konanie.

Po doplnení dokazovania v zmysle právneho záveru odvolacieho súdu a po vyhodnotení nových doložených lekárskeho nálezu navrhovateľa v lekárskeho správach z 5. mája 2011 a potom z 13. septembra 2011, ktoré vypracovala MUDr. D., posudková lekárka sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia v Bratislave za prítomnosti odborného lekára internistu, súd zistil, že nedošlo k zmene hodnotenia zdravotného stavu navrhovateľa, lebo doložené odborné vyšetrenia nezdokladovali zhoršenie zdravotného stavu, ani progresiu jeho ochorenia, najmä tráviaceho traktu. Rovnaký záver vyplynul aj z doplňujúceho odborného vyjadrenia tejto posudkovej lekárky z 10. novembra 2011 a z 20. decembra 2011.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ. Navrhol napadnutý rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Uviedol, že závery posudkových lekárov ako i vyjadrenie posudkovej lekárky Sociálnej poisťovne ústredie v Bratislave z 5. mája 2011, z 13. septembra 2011, z 10. novembra 2011 a z 20. decembra 2011 nesmerovali k tomu, aby boli komplexne zohľadnené jeho ostatné zdravotné problémy, ktoré mu popri rozhodujúcom zdravotnom postihnutí zhoršujú zdravotný stav a spôsobujú, že miera jeho schopností zamestnať sa je nulová. Žiadal preto o prehodnotenie záverov posudkov posudkových lekárov sociálnej poisťovne – ústredie Bratislava s odôvodnením, že spĺňa podmienky na priznanie invalidného dôchodku podľa § 73 ods. 1, zákona o sociálnom poistení, podľa ktorého je percento poklesu vykonávať zárobkovú činnosť nad 70 %.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení na odvolanie navrhovateľa navrhla napadnutý rozsudok prvostupňového súdu ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c a § 250s OSP) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo v súlade s § 250ja ods. 2 OSP bez pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení je poistenec invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Posúdenie rozsahu zdravotného poškodenia a jeho následkov na schopnosť občana vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti a vo veciach sociálneho zabezpečenia je zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia, a to tak na účely správneho, ako aj na účely súdneho konania.

Zo spisov vyplýva, že navrhovateľ požiadal 21. apríla 2008 o priznanie invalidného dôchodku s účinnosťou od 25. februára 2008. Jeho zdravotný stav posúdila najskôr MUDr. S., posudková lekárka sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne – pobočky so sídlom v Bratislave 11. apríla 2008 a stanovila, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľa sú choroby tenkého a hrubého čreva a od 6. februára 2008 určila mieru poklesu zárobkovej schopnosti navrhovateľa pre toto postihnutie v rozsahu 60 % (kap. X. odd. C. pol. 1b/ prílohy č. 4) zákona o sociálnom poistení. Po opätovnom posúdení zdravotného stavu navrhovateľa 13. júna 2008 odporkyňa zistila, že navrhovateľ je invalidný od 31. decembra 2007 s nezmenenou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Pred predložením veci súdu prvého stupňa skúmala zdravotný stav navrhovateľa 10. septembra 2008 MUDr. D., posudková lekárka sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia so sídlom v Bratislave, kedy po vlastnom odbornom vyšetrení navrhovateľa a po zohľadnení predložených výsledkov lekárskeho vyšetrenia stanovila, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľa sú podľa kap. X. – choroby tráviacej sústavy, odd. C- choroby tenkého a hrubého čreva, pol. 1.b) - chronický zápal čriev, divertikulóza, s poruchou črevnej pasáže, chudokrvnosťou a krvácaním s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 60 %. V celkovom posudku uviedla, že ide o primárne interné ochorenie v zmysle dráždivého hrubého čreva a divertikulózy hrubého čreva, pre ktorú sa navrhovateľ

lieči od roku 2004. V klinickom obraze zistila prítomnosť celkovej slabosti, únavu, nadmerné potenie, 15-20 stolíc denne, redších s prímiesou krvi. Navrhovateľovi nezistila ochorenie s rozvinutými sekundárnymi komplikáciami typu zníženého stavu výživy, poklesu hmotnosti, chudokrvnosť v dôsledku krvných strát stredne ťažkého až ťažkého stupňa, ktoré by si vyžiadali intervenciu v zmysle transfúzií krvi, náhrady bielkovín, albumínov alebo minerálov, je prítomná obezita ťažkého stupňa. Sekundárne ochorenia, ktorými sú: neklasifikovaná choroba vysokého tlaku, dušnosť, tlakové bolesti na hrudníku, označila za posudkovo nezávažné, pretože dostupnými vyšetreniami nebola verifikovaná ischemická choroba srdca. Stav po endoskopickom odstránení polypu v oblasti hrubého čreva v januári 2008, ktorý bol podľa histológie negatívny tiež považovala za posudkovo nezávažný. Zistila, že ťažkosti navrhovateľa negatívne potencuje obezita ťažkého stupňa.

Na požiadanie krajského súdu vypracovala posudková lekárka MUDr. K. 5. mája 2011, 13. septembra 2011 a 10. novembra 2011 doplnky svojho posudku z 10. septembra 2008, v ktorých posúdila predložené lekárske správy navrhovateľa. V závere vypracovaného doplnku uviedla, že lekárske vyšetrenia navrhovateľa nepotvrdili zhoršenie jeho zdravotného stavu. Zhoršenie jeho zdravotného stavu nebolo zdokumentované ani v doplnení posudku v jej lekárskej správe z 20. decembra 2011. Posudková lekárka konštatovala, že sonografické vyšetrenie brucha nepotvrdilo patologický nález, ani akútnu brušnú príhodu, ani prítomnosť hnisu v dutine brušnej, v malej panve. Navrhovateľ bol tlakovo stabilizovaný, kardiopulmonálne kompenzovaný, laboratórne vyšetrenia boli všetky v norme.

Za tohto stavu vykonaného dokazovania vo veci, nemožno súhlasiť s tvrdením navrhovateľa v odvolaní, že nebol v dostatočnom rozsahu prvostupňovým súdom zistený skutkový stav veci, potrebný pre rozhodnutie o uplatnenom nároku navrhovateľom.

Odvolačný súd po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu dospel k záveru, že dokazovanie pre zistenie zdravotného stavu navrhovateľa v konaní bolo vykonané v potrebnom a dostačujúcom rozsahu, preto rovnako ako súd prvého stupňa dospel k názoru, že miera poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť vo výške 60 % oproti zdravej fyzickej osobe zodpovedá zákonu. Navrhovateľ v odvolacom konaní neuviedol také nové skutočnosti, ktoré by prijatý záver o jeho invalidite spochybnili alebo vyvrátili. Zo zisteného skutkového stavu a z doložených lekárskeho správ v odvolacom konaní nevyplýva iný, ako prijatý záver.

Ak by však v budúcnosti došlo k zmene zdravotného stavu navrhovateľa v dôsledku jeho zhoršenia, môže navrhovateľ opätovne požiadať o preskúmanie miery poklesu schopnosti alebo zmenu rozhodujúceho postihnutia a stanovenie novej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Odvolací súd nezistil dôvod na doplnenie dokazovania, závery krajského súdu považoval za vecne správne a dostatočne doložené vykonaným dokazovaním, preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správny podľa § 219 OSP.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľovi nepriznal právo na ich náhradu, pretože v odvolacom konaní nebol úspešný. Odporkyni nárok na priznanie trov konania nevyplýva zo zákona.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. apríla 2013

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová