



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a z členov senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a JUDr. Petra Paludu v právnej veci žalobcu **J. L.**, nar. X., S., *zastúpeného advokátom JUDr. L. P., M.*, proti žalovanému **Krajskému pozemkovému úradu v Žiline**, A. Kmeťa č. 17, Žilina, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KPÚ 2010/00431/15H zo dňa 21.10.2010, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/94/2010-163 zo dňa 20. júla 2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/94/2010-163 zo dňa 20. júla 2011 **p o t v r d z u j e.**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a.**

O d ô v o d n e n i e

I.

Obvodný pozemkový úrad v Čadci rozhodnutím číslo: 134-17/2010-Bz zo dňa 12.08.2010 rozhodol vo veci námietky - oznámenia nových skutočností pre zmenu registra p. G. L. tak, že podanej námietke nevyhovuje a do schváleného ROEP v k. ú. S. nezpracuje žiadateľom predloženú listinu – právoplatné Uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 5 Co/212/2009 zo dňa 25.08.2009, nakoľko listina bola vyhotovená a nadobudla právoplatnosť po schválení ROEP a jeho zápise do KN. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že ROEP bol rozhodnutím tamojšieho úradu č. 2007/00098 dňa 31.01.2007 schválený a dňa 8.12.2008 zapísaný do KN. G. L. dňa 30.4.2010 žiadal zapracovať právoplatné Uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 5 Co/212/2009 zo dňa 25. augusta 2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.11.2009, po zápise registra do KN, preto tento návrh správny orgán vyhodnotil ako námietku, ktorá bola podaná po uplynutí zákonom stanovenej lehoty v zmysle § 7 ods. 2 zákona č.180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v platnom znení.

Krajský pozemkový úrad v Žiline na základe odvolania G. L. a J. L. rozhodnutím číslo: KPÚ 2010/00431/15H zo dňa 21.10.2010 napadnuté rozhodnutie potvrdil v celom rozsahu a odvolanie zamietol. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na ustanovenie § 7 ods. 6 a 7 zákona č. 180/1995 Z.z. a uviedol, že schválený register bol v súlade s platnými právnymi listinami platnými ku dňu jeho schválenia a listiny vydané a platné po schválení registra nie je možné dodatočne zapracovať do registra ani v zmysle § 7 ods. 6 zákona, ale treba postupovať v zmysle katastrálneho zákona č. 162/1995 Z.z.

II.

Krajský súd v Žiline rozhodujúc o žalobe žalobcu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo: KPÚ 2010/00431/15H zo dňa 21.10.2010 napadnutým rozsudkom žalobu podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zamietol, pretože po preskúmaní napadnutého rozhodnutia ako aj konania, ktoré mu prechádzalo, v rozsahu dôvodov uvedených v žalobe dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je zákonné. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že prejednal iba námietky, ktoré

boli uplatnené do dvoch mesiacov od doručenia napadnutého rozhodnutia a na námietky vznesené po uvedenej lehote neprihliadol. V rámci včas uplatnených námietok žalobca namietal, že bola dodržaná lehota 3 rokov na zmenu schváleného registra ROEP a preto treba právoplatné rozhodnutie KS Žiliny 5Co/212/2009 do schváleného diela ROEP zapísať. Túto námietku vyhodnotil súd ako právne irelevantnú, pretože išlo o právoplatné rozhodnutie súdu, ktoré nebolo podkladom na zostavenie registra obnovenej evidencie pozemkov, ako to má na mysli § 6 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z.; takýmto podkladom môže byť len údaj, ktorý existuje pred schválením diela ROEP a register by mal z týchto údajov vychádzať. K ďalšiemu včas uplatnenému žalobnému dôvodu, že časť odôvodnenia napadnutého rozhodnutia je nepreskúmateľná, nakoľko sa nezakladá na pravde a nesúvisí s predmetným konaním súd uviedol, že zo žaloby nie je zrejmé, čo konkrétne žalobca namieta. Súd pritom považuje napadnuté rozhodnutie za dostatočne odôvodnené, preto aj túto námietku vyhodnotil ako nedôvodnú. Ostatné žalobné dôvody boli podané dňa 19.4.2011, teda po zákonom stanovenej lehote, takže na ne súd nemohol prihliadnuť.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému žalovanému ich náhradu nepriznal, pretože si ju neuplatnil.

III.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca včas odvolanie z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. e/, d/, a f/ O.s.p., pretože prvostupňový súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Namietal záver súdu, ktorý vychádzal z dátumu schválenia registra, pretože za záväzný považuje dátum jeho zápisu do katastra nehnuteľností. Poukázal na uznesenie Okresného súdu v Čadci sp. zn. 14C 26/2011, ktoré jednoznačne potvrdzuje jeho zákonný nárok na vyrovnanie dedičských podielov v zmysle opravného uznesenia Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.8.2009, sp. zn. 5Co 212/2009. Zároveň predložil zápisnicu zo dňa 30.6.2010 z komisie ROEP v obci Skalité za účelom riešenia jeho oprávnenej sťažnosti; je v nej jednoznačne uvedené, že Krajský pozemkový úrad v Žiline uznal jeho sťažnosť za opodstatnenú s tým, že správny orgán po vyjadrení spracovateľa rozhodne o pozemkoch, ktoré boli predmetom riešenia ROEP. Následne spoločnosť A., spol. s r.o. Žilina predložila a špecifikovala návrh na vykonanie opráv v katastri tak, že A. S. sa vymaže podiel 1/27 a tento podiel sa dá žalobcovi, ktorý však

dodnes nebol realizovaný. Za nesprávny považuje aj záver súdu, že právoplatné uznesenie Okresného súdu Čadca sp. zn. 4C 347/1993 spolu s opravným uznesením Okresného súdu Čadca sp. zn. 4C 347/1993-110 a Krajského súdu Žilina sp. zn. 5Co 212/2009-135 nebolo podkladom pre registráciu obnovenej evidencie pozemkov, nakoľko ku dňu schválenia ROEP neexistovalo, pretože ešte pred schválením diela ROEP listom zo dňa 15.11.2006 predsedníctvu komisie ROEP Obecného úradu Skalité oznámili, že existuje právoplatné a vykonateľné uznesenie Okresného súdu Čadca zo dňa 13.9.1996 sp. zn. 4C 347/1993 o vyrovnaní dedičských podielov. Má za to, že prvostupňový súd pochybil, keď neprihliadol na námietky, uplatnené jeho právnym zástupcom, čím mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Navrhol preto, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

IV.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 veta prvá v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní podľa § 212 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. Po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote a že ide o rozsudok, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 O.s.p.) jednomyseľne dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné, pretože napadnutý rozsudok je vo výroku vecne správny; preto ho po preskúmaní opodstatnenosti odvolacích dôvodov postupom podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. potvrdil. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 26. septembra 2012 po tom, čo deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli a internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (www.nsud.sk) najmenej päť dní vopred (§ 156 ods. a 3 O.s.p.).

Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom administratívneho a súdneho spisu vyhodnotil rozsah a dôvody odvolania vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu, pričom nezistil dôvod, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v dôvodoch napadnutého rozsudku, ktoré sú dostatočným východiskom pre vyslovenie výroku rozsudku.

Odvolací súd sa predovšetkým zaoberal námietkou odvolateľa, že krajský súd mu svojím postupom odňal možnosť konať pred súdom, keď nevzal do úvahy námietky, ktoré po podaní žaloby uplatnil jeho právny zástupca. Ako vyplýva z obsahu spisu, napadnuté rozhodnutie odvolacieho správneho orgánu bolo žalobcovi doručené 28.10.2010, teda lehota dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia na podanie žaloby podľa § 250b ods. 1 O.s.p. uplynula dňa 28.12.2010; žaloba doručená súdu 12.11.2010 bola teda podaná v zákonnej lehote, ale doplnenie návrhu jeho právnym zástupcom, podané 19.4.2011, už do tejto lehoty nespádalo. Keďže v dvojmesačnej lehote na podanie žaloby sa striktne uplatňuje koncentračná zásada na vyjadrenie všetkých žalobných dôvodov, po jej uplynutí už súd neprihliada na prípadné rozšírenie dôvodov žaloby, pretože by išlo o podanie urobené po zákonom stanovenej lehote. Podľa § 250h ods. 1 O.s.p. rozšíriť rozsah napadnutého správneho rozhodnutia môže žalobca len v lehote podľa § 250b ods. 1, t.j. do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni. V zmysle ustálenej judikatúry rozšírením rozsahu napadnutia rozhodnutia sa chápe nielen rozšírenie žaloby o ďalšie výroky, ale aj o rozšírenie žalobných dôvodov. Žalobca tým stanovuje medze súdneho prieskumu, ktorým je súd viazaný. Krajský súd teda postupoval v súlade so zákonom, keď sa pri preskúvaní zákonnosti napadnutého rozhodnutia obmedzil iba na v zákonnej lehote uplatnené žalobné dôvody.

Žalobné dôvody boli v podstate dva: žalobca jednak namietal, že správny orgán mal vyhovieť jeho žiadosti o zmenu údajov v registri (ROEP), pretože lehota od zápisu ROEP do katastra nehnuteľností dňa 8.12.2008 do právoplatnosti uznesenia Krajského súdu v Žiline č. k. 5 Co/212/2009-135 zo dňa 25.8.2009 dňa 2.11.2009 nepresahuje tri roky v zmysle § 7 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov a druhá námietka sa týkala nepreskúmateľnosti ďalšej časti odôvodnenia rozhodnutia, nakoľko sa podľa žalobcu nezakladá na pravde a nesúvisí s predmetným konaním.

Na oba tieto žalobné dôvody reagoval krajský súd v odôvodnení svojho rozhodnutia a odvolací súd sa s dôvodmi, pre ktoré považoval tieto námietky za neopodstatnené, plne stotožňuje. Stotožňuje sa predovšetkým s jeho právnym názorom, že rozhodovanie o zmene údajov schváleného registra v zmysle § 7 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z.z. v lehote troch rokov od zápisu údajov registra do katastra nehnuteľností, je možné iba v prípade, že bol zistený rozpor s údajmi podľa § 6 ods. 1 existujúcimi v čase schvaľovania ROEP-u, z ktorých mal

register vychádzať a nemôže ísť o podklady, ktoré ku dňu schválenia registra neexistovali. V prejednávanej veci preto správne orgány nevyhoveli návrhu žalobcu na zmenu údajov nie preto, že by už bola uplynula trojročná lehota na rozhodnutie o zmene, ale preto, že išlo o nové údaje, keďže dôvodom zmeny malo byť rozhodnutie súdu, ktoré nadobudlo právoplatnosť 2.11.2009.

Keďže ďalšie námietky uplatnené v odvolaní nekorešponujú so žalobnými dôvodmi, a preto neboli z hľadiska rozhodnutia právne relevantné, ani odvolací súd nepovažoval za potrebné na ne reagovať.

Vzhľadom na uvedené považoval odvolací súd námietky žalobcu uplatnené v odvolaní proti rozsudku krajského súdu za nedôvodné, ktoré nemohli ovplyvniť posúdenie danej veci a preto napadnutý rozsudok Krajského súdu v Žiline ako vecne správny podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. a § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. potvrdil, stotožniac sa aj s dôvodmi jeho rozhodnutia (§219 ods. 2 O.s.p. v spojení s§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.), keď pri nedostatku relevantných žalobných dôvodov pre zrušenie napadnutého rozhodnutia nezistil ani okolnosti, ku ktorým by musel prihliadať z úradnej povinnosti.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 v spojení s § 224 ods. 2, § 142 ods. 1, § 250k ods. 1 OSP tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, pretože žalobca nemal úspech a žalovaný nemá na ich náhradu zákonný nárok.

Poučenie: Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. septembra 2012

JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková