

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci žalobcu: **P. G. S.. s. r. o., K., B., IČO: X.**, zastúpený: A. & O. B., s. r. o., E. C., P., B., IČO: X., proti žalovanému 1/: **E.-G. A. GmbH, P., A. L., R. republika**, zastúpený: JUDr. Ľ. F., advokát, L., B., žalovanému 2/: **K., a. s., H., K., Č. republika, IČO: X.**, zastúpený: Advokátska kancelária B., s. r. o., Š., B., IČO: X. a JUDr. K. Č., advokátka, AK Č., Š., B., **o nariadenie predbežného opatrenia na návrh žalobcu z 30. mája 2011**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn.: 33Cb 57/2010, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 26. júla 2012, č. k.: 2Cob 267/2012-1093, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Žalobca sa návrhom z 30. mája 2011 domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej žalovanému 1/ vykonávať dodávku, predaj alebo distribúciu ovocných štiav, sirupov a džúsov značky "YO" a "hohes C" v Slovenskej republike, priamo alebo prostredníctvom akejkoľvek tretej osoby okrem žalobcu. Ďalej, aby žalovanému 1/ zakázal predávať ovocné šťavy, sirupy a džúsy značky "YO" a "hohes C" za účelom ich ďalšieho predaja v Slovenskej republike akejkoľvek tretej osobe okrem žalobcu. A aby žalovanému 2/ zakázal na území Slovenskej republiky predávať alebo distribuovať ovocné šťavy, sirupy a džúsy značky "YO" a "hohes C".

Okresný súd Bratislava I uznesením z 27. októbra 2011, č. k.: 33Cb 57/2010-894 predbežné opatrenie na základe návrhu žalobcu z 30. mája 2011 nariadil.

Na odvolanie žalovaných 1/ a 2/ Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací, uznesením z 9. februára 2012, č.k.: 2Cob 4/2012-964 uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh na vydanie predbežného opatrenia v časti zákazu žalovanému 1/ vykonávať dodávku, predaj alebo distribúciu ovocných štiav, sirupov a džúsov značky "hohes C" v Slovenskej republike priamo alebo prostredníctvom akejkoľvek tretej osoby, okrem žalobcu, a to aj za účelom ich ďalšieho predaja v Slovenskej republike, ako ja v časti zákazu žalovanému 2/ na území Slovenskej republiky predávať alebo distribuovať ovocné šťavy, sirupy a džúsy značky "hohes C" zamietol a vo zvyšku uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

Na dovolanie žalovaného 2/ a žalovaného 1/ Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 28. júna 2012, č. k.: 5Obdo 25/2012-1084 uznesenie odvolacieho súdu z 9. februára 2012, č. k.: 2Cob 4/2012-964 v napadnutej časti zrušil a vec vrátil tomuto súdu v zrušenom rozsahu na ďalšie konanie.

Krajský súd v Bratislave po zrušení jeho rozhodnutia Najvyšším súdom Slovenskej republiky vec opätovne prejednal a vo veci rozhodol napadnutým uznesením tak, že uznesenie Okresného súdu Bratislava I z 27. októbra 2011, č. k.: 33Cb 57/2010-894 v časti zákazu žalovanému 1/ vykonať dodávku, predaj alebo distribúciu v Slovenskej republike ovocných výrobkov značky „YO“ priamo alebo prostredníctvom akejkoľvek tretej osoby, okrem žalobcu, a to aj za účelom ich ďalšieho predaja v Slovenskej republike, ako aj v časti zákazu žalovanému 2/ na území Slovenskej republiky predávať alebo distribuovať výrobky značky „YO“ zrušil a konanie zastavil.

Proti napadnutému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie.

Podaním doručeným Okresnému súdu Bratislava I 12. októbra 2012, vzal žalobca dovolanie v celom rozsahu späť a žiadal, aby dovolací súd žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Uviedol, že žalobca, žalovaný 1/ a žalovaný 2/ uzavreli dohodu o urovnaní a jednou z podmienok tej dohody je, aby žalobca vzal dovolanie v celom rozsahu späť.

Podľa § 243b ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“)/druhá veta/ ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

Vzhľadom na späťvzatie dovolania, dovolací súd dovolacie konanie v zmysle § 243b ods. 5 O. s. p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov dovolacieho konania, keďže dovolacie konanie bolo zastavené.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, 14. novembra 2012

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: H.