

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **C.**, so sídlom v P., zastúpenej advokátskou kanceláriou F., so sídlom v B., proti žalovanému **M. G.**, bývajúcemu v S., **o uplatnenie pohľadávky 0 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 9 C 399/2013, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 31. marca 2014 sp. zn. 3 Co 116/2014, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Košiciach uznesením z 31. marca 2014 sp. zn. 3 Co 116/2014 odmietol ako oneskorene podané (§ 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p.) odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo 14. novembra 2013 č. k. 9 C 399/2013-38.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa, ktoré písomným podaním z 11. marca 2015 vzala späť.

Podľa § 243b ods. 5 veta druhá O.s.p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala dovolanie späť, postupoval v súlade s citovaným ustanovením Občianskeho súdneho poriadku a dovolacie konanie zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 243b ods. 5 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. apríla 2015

JUDr. Viera Petříková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová