

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/30/2017
Identifikačné číslo spisu:	6113203666
Dátum vydania rozhodnutia:	30.11.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Mária Trubanová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:6113203666.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu G. O., bývajúceho v W., zastúpeného JUDr. Rudolfom Fajbíkom, advokátom, so sídlom v Banskej Štiavnici, Dobšinského 14, proti žalovanej G. O., bývajúcej v O., zastúpenej Advokátskou kanceláriou Kašuba spol. s r.o., so sídlom v Banskej Bystrici, Horná 41, P.O.BOX 60, o neúčinnosť právneho úkonu, o vydanie predbežného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 17 C 40/2013, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26. mája 2015 sp. zn. 14 Co 418/2015, takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26. mája 2015 sp. zn. 14 Co 418/2015 a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací (ďalej aj „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) uznesením z 26. mája 2015 odmietol odvolanie žalovanej podané proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica (ďalej len „okresný súd“) z 25. februára 2015 č. k. 17 C 40/2013-61 z dôvodu, že bolo podané oneskorene (§ 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p.).

2. Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podala dovolanie žalovaná (ďalej aj „dovolateľka“). Žiadala, aby dovolací súd uznesenie krajského súdu zrušil v celom rozsahu a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnila s poukazom na § 237 ods. 1 písm. f/ O.s.p. Uviedla, že odmietnutím odvolania jej krajský súd odňal možnosť konať pred súdom. Namietala, že odvolanie proti uzneseniu okresného súdu podala včas, a to elektronicky (e-mailom) už dňa 7. apríla 2015 o 23:59:17 hod. Stredoeurópskeho letného času a nie až dňa 8. apríla 2015 o 00:59 hod., ako to uvádza odvolací súd vo svojom rozhodnutí, čo preukazuje priloženým textom e-mailu. Originál odvolania bol následne dňa 10. apríla 2015 podaný osobne do podateľne okresného súdu, t. j. v lehote troch dní od jeho elektronického podania.

3. Žalobca sa k podanému dovolaniu písomne nevyjadril.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 Civilného sporového poriadku, zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“)] po zistení, že dovolanie podala včas

strana sporu (žalovaná) zastúpená advokátom, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané, bez nariadenia dovolacieho pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie odvolacieho súdu a dospel k záveru, že ho treba zrušiť.

5. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016 (11. septembra 2015), t. j. za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v platnom znení do 30. júna 2016 (ďalej len „O.s.p.“), dovolací súd postupoval v zmysle vyššie citovaného § 470 ods. 2 CSP a prípustnosť dovolania posudzoval v zmysle § 236, § 237 ods. 1 a § 239 O.s.p.

7. Dovolanie žalovanej smeruje proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým krajský súd odvolanie žalovanej ako oneskorene podané odmietol. Uznesenia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, boli uvedené v § 239 ods. 1 a 2 O.s.p. Dovolanie dovolateľky nesmeruje proti uzneseniu, ktoré je uvedené v týchto ustanoveniach; prípustnosť dovolania preto z § 239 ods. 1 a 2 O.s.p. nevyplýva.

8. Podľa § 242 ods. 1 veta druhá O.s.p. najvyšší súd s prihliadnutím na obsah dovolania osobitne skúmal, či postupom (rozhodnutím) odvolacieho súdu nedošlo k odňatiu možnosti žalovanej konať pred súdom (§ 237 ods. 1 písm. f/ O.s.p.). Podľa uvedeného ustanovenia je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

9. Pod odňatím možnosti konať pred súdom v zmysle § 237 ods. 1 písm. f/ O.s.p. treba rozumieť taký postup súdu, ktorým znemožní realizáciu tých procesných práv, ktoré účastníkom občianskeho súdneho konania procesné predpisy priznávajú za účelom zabezpečenia spravodlivej ochrany ich práv a právom chránených záujmov. K odňatiu možnosti konať pred súdom môže dôjsť nielen činnosťou súdu, ktorá rozhodnutiu predchádza, ale aj samotným rozhodnutím. Takýmto rozhodnutím je aj uznesenie, ktorým dovolací súd nesprávne odmietne odvolanie ako oneskorene podané (R 23/1994).

10. Z § 204 ods. 1 O.s.p. vyplývalo, že odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

11. Podľa § 57 ods. 1 O.s.p. do plynutia lehoty sa nezapočítaval deň, keď došlo k skutočnosti, určujúcej začiatok lehoty.

12. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak konanie lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 57 ods. 2 O.s.p.).

13. Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 O.s.p.).

14. Podľa § 42 ods. 1 O.s.p. podanie bolo možné urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, bolo treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť nebolo treba. Podanie urobené telefaxom bolo treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliadalo.

15. V preskúmvanej veci z obsahu spisu vyplýva, že uznesenie okresného súdu bolo žalovanej doručené prostredníctvom jej právneho zástupcu 23. marca 2015 (doručenka na č. l. 66 spisu). Lehota na podanie odvolania začala dovolateľke plynúť nasledujúci deň po doručení, t. j. dňa 24. marca 2015. Posledným dňom zákonnej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania bol 7. apríl 2015 (utorok). Na č. l. 111 spisu je úradný záznam, ktorý uvádza, že šetrením v elektronickej podateľni okresného súdu bolo zistené, že z kapacitných dôvodov odvolanie žalovanej zo dňa 7. apríla 2015 ako e-mailové podanie poslané (z adresy kasuba@kasuba.sk označené v predmete „17C/40/2013 - Odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 25.02.2015 c. k. 17C/40/2013-61“) už nie je v počítači uložené. Na č. l. 115 spisu sa nachádza stanovisko informatikov okresného súdu k požiadavke ohľadom času doručenia odvolania žalovanej, z ktorého vyplýva, že odvolanie žalovanej bolo prostredníctvom elektronických prostriedkov odoslané do podateľne okresného súdu v utorok 7. apríla 2015 23:59:27. Na základe čoho je tak zrejmé, že odvolanie žalovanej bolo podané včas.

16. Nesprávnym odmietnutím odvolania bola žalovanej odňatá možnosť konať pred súdom v zmysle § 237 ods. 1 písm. f/ O.s.p. Najvyšší súd preto uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 450 CSP).

17. Ak dovolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec odvolaciemu súdu alebo súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne tento súd o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 CSP).

18. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.