

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Ndc/18/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124208157
Dátum vydania rozhodnutia:	15.08.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6124208157.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu N I K É, spol. s r.o., Ilkovičova 34, Bratislava, IČO: 00 603 741, zastúpený: AGILITA ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA, spol. s r.o., Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 753 510, proti žalovanej Š. H., narodenej XX. I. XXXX, L. XXXX/X, L. W. U., o zaplatenie 11.634,27 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 16C/15/2024, o nesúhlase Okresného súdu Spišská Nová Ves s postúpením vecí, takto

rozhodol:

Na prejednanie a rozhodnutie vecí vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 16C/15/2024 je p r í s l u š n ý Mestský súd Košice.

Odôvodnenie

1. Žalobca podal dňa 10. januára 2024 na Okresný súd Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu, v ktorom žiadal zaplatiť 11.634,27 eur s príslušenstvom z Mandátnej zmluvy zo 14. decembra 2021. Žalovaná bola v rozhodnom čase pri podpise zmluvy živnostníčkou - podnikateľkou s pridelením IČO: 434 291 57 a podľa čl. I bod 5 uvedenej zmluvy sa zaviazala ako mandátarka prevádzkovať stávkovú kanceláriu. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 18. januára 2024 platobný rozkaz č. k. 36Up/54/2024-29, žalovanej sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť. Žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní.

2. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súde Spišská Nová Ves, ktorý vyslovil s postúpením vecí nesúhlas a vec predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, pretože nie je kauzálna príslušný, keďže ide o obchodný spor z mandátnej zmluvy, ktorú uzavreli dva podnikateľské subjekty.

3. Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti. Týmto rozhodnutím sú sudy viazané.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Spišská Nová Ves, príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, v prípade ktorej nešlo (len) o príslušnosť miestnu, po prejednaní vecí bez pojednávania (§ 177 ods. 1 CSP a contrario) dospel k

záveru, že nesúhlas Okresného súdu Spišská Nová Ves s postúpením mu sporu treba považovať za dôvodný.

5. Z obsahu spisu totiž vyplýva, že žalobkyňa so statusom podnikajúcej právnickej osoby, sa žalobou domáha peňažného plnenia na základe Mandátnej zmluvy zo 14. decembra 2021, dojednanej so žalovanou ako mandatárkou a podnikateľkou za účelom prevádzkovania stávkovej kancelárie.

6. Aktuálna úprava procesného práva síce pojem „obchodnoprávny spor“ *expressis verbis* (výslovne) nedefinuje, pre účely korektnej interpretácie takéhoto pojmu si však nepochybne treba pomôcť aj úpravou z § 261 ods. 8 Obchodného zákonníka [zákona č. 513/1991 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení], podriaďujúcou záväzkové vzťahy z mandátnej zmluvy pod tretiu časť zákona nadpísanú marginálnou rubrikou „Obchodné záväzkové vzťahy“ lebo pri použití tejto časti zákona podľa odsekov 1 a 2 je rozhodujúca povaha účastníkov pri vzniku záväzkového vzťahu.

7. Keďže celá povaha uplatneného záväzku má obchodnoprávny základ, je na rozhodnutie kauzálnе príslušný súd v zmysle § 22 písm. b/ CSP.

8. Uvedené v súhrne vedie k záveru, že je treba dať za pravdu Okresnému súdu Spišská Nová Ves, podľa ktorého spor v prejednávanej veci napĺňa definíčné znaky obchodnoprávneho sporu a na konania v takýchto sporoch nie je daná príslušnosť všeobecného súdu žalovaného, ale kauzálna príslušnosť okresného (resp. mestského) súdu v sídle toho krajského súdu, do ktorého obvodu inak patrí všeobecný súd žalovanej.

9. Nesúhlas Okresného súdu Spišská Nová Ves bol dôvodný, na prejednanie a rozhodnutie sporu je kauzálnе príslušný súd v obchodnoprávných sporoch podľa § 22 písm. b/ CSP, a to Mestský súd Košice .

10. Uznesenie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.