

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Oboer/24/2018
Identifikačné číslo spisu: 7209207930
Dátum vydania rozhodnutia: 20.02.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Andrea Moravčíková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:7209207930.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: V. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., XXX XX Košice, proti povinnej: H. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., XXX XX Košice, zast. JUDr. Iveta Rajtáková, advokátka, so sídlom Štúrová 20, Košice, o vymoženie 1.076,51 eur s prísl., vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 38Er/919/2009, o dovolaní povinnej proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 16CoE/296/2015-50 zo dňa 20. júla 2017, v znení opravného uznesenia č.k. 16CoE/296/2015-117 zo dňa 22.05.2018, takto

rozhodol:

Dovolanie povinnej o d m i e t a .

Oprávnenému n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací uznesením č.k. 16CoE/296/2015-50 zo dňa 20.07.2017 v znení opravného uznesenia č.k. 16CoE/296/2015-117 zo dňa 22.05.2018, potvrdil uznesenie Okresného súdu Košice II č. k. 38Er/919/2009-26 zo dňa 20. februára 2015, ktorým súd prvej inštancie návrh povinnej na odklad exekúcie zamietol a zároveň zamietol aj jej návrh na zastavenie exekúcie.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa (ďalej aj „dovolateľka“) dňa 15. decembra 2016 dovolanie, v ktorom navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ďalej aj „CSP“), po zistení, že dovolanie podala strana konania zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 CSP, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) najskôr skúmal, či je dovolanie podané včas, t. j. v zákonom určenej lehote.

4. Podľa § 427 CSP sa dovolanie podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej

opravy.

5. Podľa § 121 ods. 1 až 5 CSP, lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

6. Podľa § 447 písm. a/ CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak bolo podané oneskorene.

7. Z obsahu spisu dovolací súd zistil, že uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 16CoE/296/2015-50 zo dňa 20.07.2017 bolo povinnej doručované prostredníctvom pošty. Ako vyplýva z doručenky pripojenej na liste spisu č. 54 povinnej bola zásielka doručená dňa 14. októbra 2016, ktorým dňom nastali právne účinky doručenia uznesenia. Týmto dňom zároveň začala plynúť dvojmesačná lehota na podanie dovolania.

8. Koniec dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od doručenia rozhodnutia pripadol na 14. decembra 2016 (streda). Dovolateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu podala predmetné dovolanie osobne na Okresnom súde Košice II dňa 15.12.2016, teda oneskorene.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dovolanie povinnej odmietol ako podané oneskorene podľa ust. § 447 písm. a/ CSP bez toho, aby sa zaoberal jeho obsahom resp. jeho prípustnosťou a dôvodnosťou.

10. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP tak, že oprávnenému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva, pretože oprávnenému v dovolacom konaní žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli

11. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.