

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Nds/6/2017
Identifikačné číslo spisu: 6014201477
Dátum vydania rozhodnutia: 29.06.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Petra Příbelská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:6014201477.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: V. V., A., právne zastúpeného advokátkou JUDr. Máriou Cagalovou, Poľovnícka 2040/10, Nové Mesto nad Váhom, proti žalovanému: Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Banskej Bystrici, krajský dopravný inšpektorát, oddelenie mýtnej polície Lučenec, Dr. Vodu 5, Lučenec, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 16044776 z 10. septembra 2014, o nesúhlase Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp.zn. 5S/4/2015 je d ô v o d n ý .

Na konanie a rozhodnutie vo veci je miestne príslušný Krajský súd v Bratislave.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 5S/4/2015-39 z 22. novembra 2016, právoplatným dňa 16. januára 2017 s poukazom na § 10, § 13 ods. 1, § 18 ods. 2 a 5, § 97 a § 491 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) postúpil vec Krajskému súdu v Banskej Bystrici ako súdu vecne a miestne príslušnému, keďže v jeho obvode má sídlo Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Banskej Bystrici, krajský dopravný inšpektorát, oddelenie mýtnej polície Lučenec, ktoré v preskúmvanej veci rozhodlo v prvom stupni.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici z dôvodu nesúhlasu so svojou miestnou príslušnosťou podľa § 18 ods. 3 SSP predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Uviedol, že žaloba žalobcu bola Krajskému súdu v Bratislave postúpená na základe uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 24S/155/2014-15 z 19. novembra 2014 a doručená dňa 14. januára 2015, teda za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“). Skôr, ako Krajský súd v Bratislave vydal uznesenie, ktorým vec z dôvodu svojej miestnej nepríslušnosti postúpil Krajskému súdu v Banskej Bystrici, výzvou z 2. marca 2016 vyzval Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky na vyjadrenie sa k žalobe a predloženie administratívnych spisov a taktiež vyzval žalobcu a Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, či súhlasia s prejednaním a rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania, čím si založil svoju miestnu príslušnosť.

3. Podľa § 9 ods. 1 SSP konanie sa uskutočňuje na tom správnom súde, ktorý je vecne, miestne a kauzálne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností existujúcich v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

4. Podľa § 18 ods. 2 veta prvá SSP ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému správnomu súde.

5. Podľa § 18 ods. 3 SSP ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštalácie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súde. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

6. Podľa § 491 ods. 1 SSP ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Podľa § 11 ods. 1 OSP konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

8. Podľa § 246a ods. 1 OSP miestne príslušným je súd, v ktorého obvode má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúmava, ak nie je ustanovené inak. Ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, okrem ústredných orgánov štátnej správy, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd navrhovateľa.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodnutie o miestnej, vecnej alebo kauzálnej príslušnosti, po tom, ako sa oboznámil s prejednávajúcou vecou, dospel k záveru, že vec bola Krajskému súde v Banskej Bystrici postúpená nesprávne a na konanie a rozhodnutie je miestne príslušný Krajský súd v Bratislave.

10. Najvyšší súd pri svojom rozhodovaní aplikoval ustanovenie § 491 ods. 1 SSP, v zmysle ktorého postupoval podľa ustanovení SSP. V prípade miestnej príslušnosti však z § 9 ods. 1 SSP vyplýva, že príslušnosť (či už miestna, vecná alebo kauzálna) sa skúma a určuje podľa okolností existujúcich v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

11. Z obsahu predloženého spisového materiálu Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že žalobca sa žalobou, doručenou Krajskému súde v Banskej Bystrici dňa 10. novembra 2014, domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Banskej Bystrici, krajský dopravný inšpektorát, oddelenie mýtnej polície Lučenec - bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. 16044776 z 10. septembra 2014. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 24S/155/2014-15 z 19. novembra 2014 podľa § 250d ods. 2 OSP rozhodol, že vec bude po právoplatnosti tohto uznesenia postúpená Krajskému súde v Bratislave ako súde vecne a miestne príslušnému. Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/155/2014-15 z 19. novembra 2014 nadobudlo právoplatnosť dňa 22. decembra 2014 a vec bola Krajskému súde v Bratislave postúpená dňa 14. januára 2015.

12. V prejednávanej veci bola žaloba doručená Krajskému súde v Banskej Bystrici dňa 10. novembra 2014, a teda konanie bolo začaté v čase účinnosti OSP. Aj v prípade aplikácie § 491 ods. 1 SSP je nevyhnutné v prejednávanej veci posudzovať miestnu príslušnosť podľa ustanovení OSP, nakoľko aj v zmysle § 9 ods. 1 SSP sa príslušnosť posudzuje podľa okolností existujúcich v čase začatia konania. K týmto okolnostiam nesporne patrí aj skutočnosť, že v čase začatia konania bol platným a účinným procesným kódexom OSP, a teda Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že miestnu príslušnosť je potrebné v prejednávanej veci posudzovať podľa ustanovení OSP.

13. V predmetnom prípade mal Najvyšší súd Slovenskej republiky z predloženého spisového materiálu za preukázané, že Krajský súd v Bratislave, ktorému bola vec postúpená Krajským súdom v Banskej Bystrici, disponoval všetkými údajmi potrebnými k správnomu určeniu miestnej príslušnosti súdu podľa § 246a ods. 1 veta prvá OSP, v zmysle ktorého je miestne príslušným na rozhodnutie krajský súd, v

ktorého obvode má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúmava. V tomto prípade je predmetom súdneho prieskumu rozhodnutie Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Banskej Bystrici, krajský dopravný inšpektorát, oddelenie mýtnej polície Lučenec, ktorého sídlo je v obvode Krajského súdu Banská Bystrica, preto bola daná jeho miestna príslušnosť.

14. Tým, že Krajský súd v Bratislave vyzval Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky na vyjadrenie sa k žalobe a predloženie administratívneho spisu, doručoval žalobcovi vyjadrenie Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a na úradnej tabuli oznámil čas a miesto verejného vyhlásenia rozhodnutia v prejednávanej veci, si v zmysle rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky založil svoju miestnu príslušnosť a neskôr ju bol oprávnený skúmať len na námietku účastníkov konania. Najvyšší súd Slovenskej republiky má za preukázané, že účastníci konania miestnu príslušnosť Krajského súdu v Bratislave nenamietali (napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 8Nds/3/2014 z 21. júla 2014, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 10Nds/3/2017 z 27. februára 2017). V zmysle zásady perpetuatio fori (§ 11 ods. 1 OSP) je na prejednanie a rozhodnutie v danej veci príslušný Krajský súd v Bratislave.

15. Za zmienku stojí aj skutočnosť, že Krajský súd v Bratislave pristúpil k postúpeniu veci po viac ako roku a pol odo dňa, čo mu bola vec postúpená Krajským súdom v Banskej Bystrici, pričom medzičasom vykonal aj spomínané procesné úkony. Takýto postup je v rozpore so zásadou hospodárnosti a účelnosti konania.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

17. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.